L'Abeille de la Nouvelle-Orléans

...rneau, No 72 rue de Chartres.

NOUVELLE-ORLEANS
DIMANCHE 17 DECEMBRE 1882.

## BULLETIN ARTISTIQUE.

En dépit de plaintes, fort clair-semées d'ailleurs, j'approuve très carrément et pleinement le nouveau règlement grâce auquel les représentations de l'Opéra sont annoncées pour sept heures et demie et commencent à l'heure dite, précise.

Votre rideau se levât-il à 9 heures que des retardataires viendraient encore troubler votre premier acte.

Je ne connais d'ailleurs rien de plus irritant que de subir le caprice de la haute gomme, et d'avoir à exercer sa patience jusqu'à la venue de tels ou tels, qu'on semble vraiment attendre, comme en Europe on attend que la loge royale ou impériale ait reçu ses hôtes.

Ce retard, cette attente est une irrévérence à l'égard de tout un public, qui a payé et de sa poche et d'exactitude; qui est là dans la salle, et se demande, en consultant sans cesse ses montres, sur quel cadran se règle celui du théâtre. Commencez toujours rigoureusement à la minute même, et, sous le plus sûr mode d'obtenir un peu moins d'inexactitude et de diminuer le nombre de ces venues tardives qui compromettent trop souvent les scènes importantes, et font perdre les meilleurs effets. La première glace était déjà rompue; le thermomètre artistal dans la salle, et voilà qu'il y ramènent le froid. Genre inalpide qu'il ne faut en rien encourager, ne fût-ce que par égard pour la majorité, la bonne majorité, qui, dans sa naïveté, veut voir et entendre son spectacle tout entier.

J'entendais aussi, l'autre soir, quelques personnes se plaindre de la brièveté des entr'actes, et j'avoue que je ne partage pas ce mécontentement, et que là encore je me range à l'avis de la direction.

En général il est bon, il est prudent même de faire des entr'actes courts. Non pas seulement parce que cela permet aux fumeurs—presque tous ici gens d'affaires—de se retirer à une heure qui leur laisse encore une assez longue marge de sommeil—mais pour une raison plus digne, plus artistique encore, au point de vue des intérêts de l'administration.

Si vous êtes en face d'une troupe distinguée, d'un ouvrage rendu avec tout talent, qui vous a remué, que vous avez admiré, l'entr'acte long est un danger réel. Il vous distrait de l'action à laquelle déjà vous vous mêlies, où vous vous absorbiez; tout à l'heure ce sera comme un travail pour vous retrouver dans ce courant d'impressions qui tantôt vous emportait en vous berçant d'une façon charmante. Au cours de l'entr'acte trop prolongé, vous vous attiédissez, votre enthousiasme se volatilise, pour aussi parler: à trop rester débouché le vin s'évente.

Si au contraire le théâtre vous *écoute* cruellement, au lieu d'exécuter consciencieusement l'ouvrage annoncé; si vous vanez de subir des médiocrités, les *rasez* de la profession, bien plus périlleux encore est un long entr'acte. Il donne le temps à la critique de s'exercer, aux langues de s'affiler, au vin de s'aigrir. Il fait beau les entendre, et si dans nos appréciations nous risquions une centième partie des aménités qui se croisent alors, des coups méchants dont on entend le cliquetis dans la salle, au foyer, hors de la salle, on nous accuserait vite et bien d'être impitoyables.

Quelques uns protesteront sans doute contre ces soirées trop rondement menées: les cafetiers et les beaux qui veulent du temps pour promener de loge en loge le madrigal péniblement préparé. Mais le plus fort nombre se rejouira de cette grande vitesse, et, je ne crains pas de l'affirmer, elle exerce une influence bienfaisante et sur la recette et sur les jugements portés à l'endroit des artistes, chanteurs ou comédiens.

Comédien! ce nom me rappelle l'article " *Le Comédien* ", qui dernièrement soulevait tant de bruit autour du nom de M. Octave Mirbeau, alors l'un des *jeunes* du *Figaro* qu'il a quitté depuis. Je désapprouve cette réunion d'acteurs au théâtre du Château-d'Eau, ce groupement de deux à trois cents individus contre un écrivain étourdi, maladroit; le mouvement était aussi ridicule que peu chevaleresque, et il était de nature à réveiller l'esprit de corps et à appeler à la rescousse tous les membres de la presse. Je prise médiocrement, très médiocrement la réponse de M. C. Coquelin, de la Comédie Française: " *Les Comédiens par eux-mêmes.* " Dans cette brochure on ne retrouve guère l'esprit, la verve endiablée que j'ai en si fréquemment la bonne fortune d'applaudir chez cet artiste supérieur; en revanche les vulgarités y abondent.

Mais cela dit, il faut concéder que M. Mirbeau, journaliste, chroniqueur d'une valeur indéniable assurément, s'est lancé là dans une triste équipée. Il était si facile de ne point faire cette brochure. Elle est tellement inutile; elle est tellement criarde de brutalité. En lisant ces pages, qui sont, à notre époque, un malséant anachronisme, on comprend qu'elles ne sont pas senties. C'est bien là du métier; si M. Mirbeau n'eût pas écrit que cette regrettable machine lui a été commandée, on l'eût infailliblement devinté.

Les invectives adressées par M. Mirbeau au "Comédien"—ici il s'agit, entendez-le bien, de toute une classe—sont aussi *oraelles* qu'imméritées.

Que si vous me parlez de l'auteur de basse classe, de cet immense et perpétuel idiot, dont le crétinisme n'a d'égal que sa vanité; ce personnage grotesque, stupide, maquillé, posant même en chemise, et pour lequel on a créé le mot sabotin, mot complexe, difficile à expliquer, tant il contient de choses, je suis avec vous. Mais attaquer la profession elle-même du comédien; dire qu'elle est de celles qui corrompent et flétrissent, une lèpre qui veut que la société tienne en quarantaine ceux qui en sont atteints, voilà le ridicule mené à sa plus haute puissance. Par bonheur, en l'an de grâce 1882, on n'accepte plus ce préjugé aussi barbare qu'inepte.

S'il est nombre de comédiens que l'on écarte soigneusement de soi—on en raison d'un caractère peu honorable, on à cause de l'ennui que vous infligent à hautes doses cette pose dont j'ai parlais plus haut et un esprit tout fait, revêtu de je ne sais quelle forme, je ne sais quel argot, qui ont traîné partout—on respecte du moins, de nos jours, la profession elle-même, et en France où, hélas! le cadavre de Molière obtint si difficilement quelques pieds de terre sainte, en France on honore et on décore le comédien hors de pair.

Et il est bien qu'il en soit ainsi. Il est bon que l'acteur qui meurt tout entier, sans même que ceux qui ne l'ont pas entendu puissent s'en faire une idée un peu exacte, il est bon, il est juste, dis-je, que cet acteur soit récompensé par ses contemporains. Pour lui pas de postérité, pour ainsi dire; il meurt tout entier, je le répète, et il meurt deux fois—le jour où il quitte la scène comme celui où il quitte cette vie. C'est parce qu'il lui faudra passer par ce cruel supplice d'être mort pour son art vénéré, adoré, que le public le fait exister, vivant, à sa propre apothéose.

S'il ne survit à peu près rien du comédien, comme du chanteur, son art n'en est pas moins de ceux qu'il faut aimer; et qui s'y distingue a droit aux respects comme aux bravos. Et pourquoi cette quasi-proscription dont on a si longtemps frappé les gens de théâtre? Là encore n'y a-t-il pas froment aussi bien qu'ivraie. Est-ce donc parce que la rampe est allumée, que vous, honnête homme pendant le jour et en dehors des coulisses, vous cessez de l'être? Le temps est passé de ces sornettes transmises et acceptées sottement, mécaniquement de génération en génération. Au large les cabotins! soit; mais, s'il vous plaît, le haut du pavé pour le comédien digne de ce nom. C'est lui qui souvent, bien souvent complète l'auteur. On ne saurait raisonnablement le traiter avec le sans façon de M. Mirbeau.

Pas de grand comédien sans génie. Oui, sans doute, je ne dis là rien de trop. C'est chez lui qu'on salue ces éclats, ces éclairs, imprévus par l'auteur même. Ce sont ces grands coups d'aile qui fréquemment enlèvent une pièce et la transportent dans des sphères si élevées que son créateur ne les aurait pas même entrevues pour elles.

Il faut, avec M. Mirbeau, rire sans doute de ces naïfs, de ces bêtîtres, bonasses, tellement énamourés des plus osés baladins de drame ou de comédie, des incorrigibles brailleurs de pères au d'opéra-te, qu'ils brûlent de connaître jusqu'aux détails les plus déplorables, les plus désespérément bourgeois de leur existence, qu'ils sont même avides de s'y mêler. Ces types grotesques, prud hommesques empruntent à la fiction le fait d'être honorés des familiarités de ces messieurs.

Un idiot de coulisse a daigné laisser tomber sur eux un regard olympien, ils sont heureux; leurs oreilles se sont dressées, ont pointé d'aise; les voilà plus longues que jamais. Mais s'il est pityoyable et écœurant de voir ce quasi-onlte s'adresser à ces infiniment petits, infiniment prétentieux; si ce grandissement hors de place a quelque chose qui prête au sourire, qui agace les nerfs, certes on ne s'abaisse point en faisant fête au grand comédien, en s'inclinant devant son art.

C'est une vieille noblesse que la sienne; je n'en connais pas de plus ancienne. Elle remonte à Thespis, c'est-à-dire près de six siècles avant l'ère chrétienne, et vaises humeur tout le côté droit de la nous a conservé, à travers les âges, les noms illustres du mal du prochain. Et le ben après trouve de l'écho, et on tue ce cher prochain mieux encore que le temps, avec les plus fines langues de Tolède qui soient.

Eh bien! afin de ne point m'épuiser à la recherche d'un sujet, laissez-moi recourir à cette recette vieille mais infaillible, et dire un peu de mal de l'Opéra. Soyez tranquille d'ailleurs, ceux que je me propose de tuer seront encore pleins de vie damain.

Et puis ce n'est qu'à une mise en scène que je vais m'en prendre. Le besogne d'un régisseur d'opéra—répertoire si connu et si peu renouvelé hélas! est trop simple, trop élémentaire pour qu'on n'en signale pas les négligences. Or je ne sais rien de plus faux, rien de plus raté, pour me servir d'un mot peu académique mais fort expressif, que la mise en scène du second tableau du deuxième acte d'*Hamlet*.

Pourquoi cette scène de la *Mort de Gonzague* se déroule-t-elle ainsi latéralement, à droite, en un décor d'une plantation telle que les deux tiers de la salle ne comprennent absolument rien à ce qui se passe, sans compter que l'impassibilité persistante du visage du roi ne contribue pas peu à aggraver cette confusion.

Que signifie ce petit théâtre auquel Hamlet et Ophélie tournent irrévérencieusement le dos? Et la chose est d'autant plus hors de place chez Hamlet que, comme il ne paraît pas avoir une très grande confiance dans l'intelligence que peut avoir Ophélie des choses du théâtre, il lui exoliqne, par le menu, ainsi qu'un simple feuilletoniste, ce qui se trame, et ce qu'il ne voit pas lui-même, ô mystère!

Cela est absolument choquant. J'y insiste; on ne se figure guère Hamlet courant. Et la nature même de son tempérament s'y opposait. Car l'Hamlet pâli, spectral qu'on se figure en général, qu'on a pour idéal, n'est point celui de Shakespeare:

"He's fat, and scant of breath."

J'ai parlé, et réitérément des diverses ouvrages qui ont composé le répertoire de cette dernière semaine; inutile de me livrer aux redites, même en face de la disette de matières.

L'affiche annonce pour ce soir *La Mascotte*, et l'on m'assure que la salle presqu'entière est louée. Je le crois sans peine.

L'ouvrage de M. Audran est certainement l'un des plus complets qu'ait produite le genre de l'opérette; le seul duo *Bé, Bé* et *Glou, Glou* suffirait à la vogue, à la vogue stable, car cela est d'une couleur charmante. Mais bien d'autres morceaux sont à citer dans ces trois actes qui, avec *La Fille de Mme Angot*, me semblent être un type achevé du genre tant on demande aujourd'hui en attendant une autre venue de *Guillaume Tell*, de *Robert*, de *Huguenots*, cette unique du présent doit nous nous contenter, n'en déplaise à ceux qui escomptent celle de l'avenir.

Les excellents éléments dont est faite la troupe d'opérette sont un sûr garant que la représentation de *La Mascotte* nous vaudra une soirée des plus remplies d'intérêt. Il n'y a que ce joli ouvrage est appelé à des représentations nombreuses et fructueuses.

Mlle Fouquet, la nouvelle Falcon de M. Défossez, sera ici demain, et débutera dans les *Huguenots* jeudi ou samedi.

J'aime à penser que le directeur ne choisira pas ce dernier jour pour présenter au public l'artiste tant attendue. Ce serait, en vérité, gaspiller son bien. La recette du samedi est la moins incertaine de toutes, et cette soirée a déjà été trop gâtée par le répertoire. On lui a donné deux ou trois des reprises les plus importantes. C'est là un acte administratif que je ne saurais approuver, et qui est beaucoup trop coûteux à l'impresario.

Mlle Fouquet a chanté, et chanté avec distinction, des fragments de l'opéra de M. Massenet " *Le roi de Lahore* ". C'est aux Concerts Colonne qu'elle s'y est fait entendre. Recommandation très sérieuse, et qui m'inspire haute confiance.

Je ne sais si M. Défossez a reçu les réponses définitives des chanteuses qui les roulent sur les jours de M. Salençon, désirent se faire entendre à cet influent petite