L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX, No. 72 RUE DU CHANTIER.

NOUVELLE ORLEANS.

VENDREDI MATIN, 24 MARS.

UNE PAGE D'HISTOIRE.

L'élection présidentielle de 1876.

Adresse au peuple américain par le parti démocrate.

Nous trouvons dans un journal de l'Ouest du 8 mars, les documents suivants, dont le télégraphe ne nous avait rien dit :

CAUCUS DÉMOCRATE.

A la réunion en caucus des membres démocrates de la Chambre des représentants, tenue le 2 mars 1877, dans la salle des séances, l'adresse suivante a été adoptée à l'unanimité.

L. Q. C. LAMAR, Président.

HENRY B. BANNING, } Secrétaires.
WM. M. ROBBINS, }

COMITÉ NATIONAL DÉMOCRATE.

A une réunion des membres du Comité national démocrate tenue le 5 mars 1877, l'adresse suivante a été adoptée à l'unanimité.

A. S. HEWITT, Président.

F. O. PRINCE, Secrétaire.

AU PEUPLE AM RICAIN.

Nous soumettons au pays l'exposé suivant des événements qui ont abouti à la déclaration que Rutherford B. Hayes a été élu président des Etats-Unis.

Dans la dernière campagne politique, deux faits ressortent :

1° Le parti républicain, faible à son caractère sectional, a essayé à unir le Nord contre le Sud solide, et tout en dirigeant ses efforts dans ce sens, il faisait son possible pour contrebalancer ses pertes probables au Nord en divisant le vote du Sud. Cette division, il a tâché à l'effectuer par l'usage inconstitutionnel de l'armée dans la Caroline du Sud, la Floride et la Louisiane.

Les troupes ont été envoyées dans ces Etats alors qu'il n'existait ni invasion, ni insurrection domestique qui exigeât leur présence, et alors que rien n'était plus facile que de convoquer les Législatures de ces Etats. Le sceau constitutionnel pour leur présence a donné des gouvernements d'Etat.

Les élections dans ces Etats ont donc été tenues à l'ombre du pouvoir militaire, les baïonnettes luisant auprès des bureaux d'élection. En dépouillant leurs bulletins de vote, les citoyens ne jouissaient de la liberté que dans la mesure permise. Dans les autres Etats les élections ont été plus paisibles que jamais. Immédiatement après l'élection, les résultats connus indiquaient que 196 électeurs de Tilden avaient été choisis. Ils avaient reçu une majorité de plus d'un quart de million sur la totalité du vote populaire. Des votes donnés par la race caucasienne, qui contrôle dans tous les autres gouvernements du monde, ils avaient obtenu une majorité de plus d'un million.

Le lendemain de l'élection, le président du comité national républicain annonçait que 184 électeurs de Tilden et 185 électeurs de Hayes avaient été choisis. On aurait vu alors de l'élection, sinon le chiffre des votes réellement donnés. Il n'a jamais été contesté depuis, que par ces votes une majorité des électeurs de Tilden avait été élue.

Une semblable déclaration ne pouvait donc être faite qu'en vue d'un arrangement pour changer le vote qui avait été clairement donné par le peuple.

Nous portons l'accusation qu'aussitôt après que le véritable résultat eût été proclamé, les chefs républicains ont formé une conspiration pour renverser la décision rendue au scrutin, et pour abolir le pouvoir établi par cette décision. Les conspirateurs étaient la Floride et la Louisiane. Les personnes désignées pour coopérer avec les conspirateurs dans les gouvernements et les membres des Bureaux de compilateurs de ces Etats. La scène était bien choisie. Les fonctionnaires d'Etat désignés étaient tout à fait propres à la besogne dont ils devaient être chargés.

Depuis plus de dix ans, ces Etats avaient été soumis à des gouvernements qui n'étaient pas de leur choix. L'excès des impôts et la mauvaise administration avaient épuisé leurs ressources, et y avaient presqu'anéanti l'esprit public et l'espérance. Le fraude et la violence avaient été fréquemment employés pour maintenir ces gouvernements dans leurs actes de corruption et d'usurpation; on pensait que ces moyens alderaient au succès de la conspiration.

Les noms des fonctionnaires sur lesquels on comptait sont Marcellus L. Stearns, Daniel B. McLin et Clayton A. Cavejat, de la Floride. Wm Pitt Kellogg, J. Madison Wells, Thos. B. Anderson, E. Casanave et L. B. Kenner, de la Louisiane. Les noms de ces hommes n'étaient pas inconnus au peuple des Etats-Unis, car ils avaient précédemment usurpé l'autorité. Les "Retours de retours" de ces Etats avaient acquis un triste renom dans le pays. Les gouverneurs étaient connus comme des imposteurs. S'il y avait deux noms flétris dans l'estime publique, c'étaient ceux de William Pitt Kellogg et de J. Madison Wells. C'est à ces hommes qu'était confiée la tâche de mener la conspiration à bonne fin. Ils l'entreprirent avec empressement, reçurent, pour conseils et les encouragements des principaux politiciens républicains du Nord envoyés en visite. Chacun de leur pas fut fait après un examen attentif et avec un respect apparent de la loi.

Avant l'élection, en Louisiane, William Pitt Kellogg et ses subalternes assumèrent le contrôle absolu de l'exécution de la loi d'enregistrement. Ils refusèrent d'enregistrer des milliers de citoyens qui avaient droit de l'être et ils ajoutèrent aux listes des milliers de noms qui ne devaient pas y figurer. Le jour de l'élection, les bureaux étaient tenus par des agents nommés par le gouverneur, et qui étaient, dans presque tous les cas, membres du parti républicain. Des maréchaux des Etats-Unis en grand nombre entourèrent les bureaux, là où on l'avait jugé nécessaire, sous le prétexte de préserver la paix, mais en réalité dans le but d'intimider les votants. Des boîtes de scrutin ont été ouvertes dans l'intérêt des candidats républicains. Des registres d'élection ont été falsifiés dans quelques cas et envoyés au Bureau des compilateurs, tandis que dans d'autres, les rapports constatant des majorités pour les démocrates, n'ont pas été envoyés aux compilateurs.

Après la remise des rapports au bureau, des rapports sont restés dans sa possession et ont été, avec un soin considérable, en les ouvrant et en en retirant des documents originaux pour y substituer de faux rapports. A l'ouverture officielle des registres le bureau, avec une impartialité apparente, a permis à des représentants des deux parties d'être présents, mais quand il s'est agi de décider sur ce qui devait être compté, cela a été fait dans des séances secrètes, d'où tous les démocrates étaient exclus, bien que la loi qui avait créé le bureau exigeât qu'il fût composé de représentants des deux partis politiques.

En comptant les votes, le bureau a exercé des pouvoirs que la loi ne lui conférait pas, et en mépris le plus flagrant de la vérité et de la justice, les membres du bureau ont changé les rapports d'élection de façon à ce que des candidats républicains puissent avoir été choisis quand en réalité leurs concurrents avaient été élus. Ils ont contrefait les noms d'agents sur les certificats d'élection.

En qui relevé les votes de presque sur des affidavits qu'ils savaient avoir été obtenus frauduleusement; ils ont fait plus, ils ont eux-mêmes donné l'ordre de fabriquer de tels affidavits. A des endroits de milliers des cas où une affidavit donné était reconnu faux, ou devoir une apparente justification pour la décision qu'ils allaient à l'avance rendre du scrutin. Ils ont rejeté arbitrairement des votes alors qu'il n'existait pas de déclaration préalable des commissaires d'élection pour autoriser leur action judiciaire. Afin d'élire leurs candidats et de corriger les erreurs commises par certains républicains en votant pour les électeurs ils ont ajouté aux listes reçues des votes qui n'avaient jamais été donnés.

Pendant leurs délibérations, les membres du bureau ont essayé d'entrer en négociations avec les autorités démocrates du parti républicain et du parti démocrate pour vendre leur décision. Un demi-million de dollars leur a été demandé. Ils n'ayant pas obtenu, ils ont essayé de faire un marché avec des démocrates éminents de la Louisiane pour élire les candidats démocrates. J. Madison Wells a eu, avec l'approbation de Thos C. Anderson, à vendre l'élire les candidats d'Etat de la liste Nicholls pour $200,000 comptant. L'affaire n'a pas été conclue. Les négociations ont été renouvelées, et tentefois elles avaient été interrompues, avec les mêmes du parti républicain. La réalité a été déclarée en faveur de ce parti, et chef des compilateurs, J. Madison Wells, a admis qu'il avait été payé par cette dernière pour sa décision.

En Floride, les mêmes fraudes ont enregistré la conduite et les déclarations du Bureau des compilateurs. Des votes ont été rejetés avec le plus grand mépris de la justice. En outre, dans ces Etats, le Bureau a refusé de reconnaître les ordres des cours compétentes, et a agi avec un mépris manifeste de l'autorité judiciaire. En outre fraudes, plus de 1000 votes pour Tilden ont été rejetés en Floride et plus de 4000 en Louisiane. Les votes de ces Etats, qui avaient été donnés pour Hayes et Wheeler, ont été, par suite de la conspiration, accordés à Hayes.

La seule excuse pour ce gouvernement "irrégulier" de fraude et de violence est que les Etats avaient exercé une certaine prérogative contre les votes dans les cas où des votes ont été rejetés. Que ces Etats aient eu ce droit, et que quelque gouvernement à voter contre leur gré, ou ont été ces considérations contre les votes, sont des questions qui ne sont pas soumises à notre présente juridiction. Le point que nous soutenons est que le bureau n'avait pas le droit de rejeter les votes qu'il a rejetés, et que ces votes ont été rejetés dans le but de changer le résultat de l'élection.

Le droit de juger de la légalité d'un vote, en vertu de la loi, appartient à l'officier qui reçoit le vote, et non à un autre officier ou à un bureau. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote est le pouvoir de le recevoir ou de le rejeter. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote après qu'il a été reçu est le pouvoir de le compter ou de ne pas le compter. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote après qu'il a été rejeté est le pouvoir de le recevoir ou de le rejeter. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote après qu'il a été reçu et compté est le pouvoir de le retrancher ou de le maintenir. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote après qu'il a été rejeté et non compté est le pouvoir de le compter ou de ne pas le compter. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote est le pouvoir de le recevoir ou de le rejeter. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote après qu'il a été reçu et compté est le pouvoir de le retrancher ou de le maintenir. Le pouvoir de juger de la légalité d'un vote après qu'il a été rejeté et non compté est le pouvoir de le compter ou de ne pas le compter.

Si, par exemple, comme dans le cas actuel, un Etat peut décider sur [illegible] relativement à l'élection d'un [illegible] en violation de la Constitution, qu'il existe aucun pouvoir dans [illegible] des pouvoirs et la nature [illegible] qui l'exerce. Mais c'est que cet le pouvoir de l'exercer, quant à son autorité sur le vote des électeurs, il est certain qu'il [illegible] sans de toutes comme valide un certificat frauduleux. Peu importe le caractère plus ou moins absolu de la souveraineté en vertu de laquelle la fraude a été perpétrée, le résultat est le même. Il y a un tribunal auquel les certificats doivent nécessairement, un tribunal qui [illegible] considérer comme nuls et non avenus. Ce tribunal est le [illegible] d'une fraude et de la connaissance [illegible] Etats-Unis. Il a le droit et le devoir [illegible] faits pour empêcher le succès de la fraude, [illegible] même les arrêts [illegible] pour [illegible] grande que celle de la Floride ou celle de la Louisiane.

[illegible] Commission électorale, Embarrassé par [illegible] Hayes a été déclaré élu président des Etats-Unis. Son titre repose sur l'exactitude de votants [illegible] Commission, [illegible] compilateurs [illegible] et [illegible] Bureau de compilateurs [illegible] Floride et de la Louisiane.

Nous PROTESTONS énergiquement contre ces décisions, au nom du gouvernement de liberté et républicain.

Premièrement : elles ont porté un coup fatal aux pouvoirs constitutionnels des deux Chambres du Congrès de compter le vote électoral. Les deux Chambres ont exercé ce pouvoir, sans contestation, depuis la fondation du gouvernement.

Il est clair que les preuves doivent être admises dans les cas de contestations sur les rapports. Ce principe a été soutenu par les hommes d'Etat les plus habiles que le pays ait produits. La pratique a confirmé ce principe dans plusieurs sessions, notamment dans les cas de la Louisiane en 1865 et en 1873. Telle était évidemment, la manière de voir des deux Chambres à la présente session.

Les comités d'enquête ont été envoyés en Floride, dans la Caroline du Sud et la Louisiane, pour ressembler des témoignages et faire un rapport sur les élections dans ces Etats. Il est difficile de voir sur quel principe il peut reposer la manière d'agir de la commission.

Le devoir du Congrès est de compter le vote. Cela entraîne le droit de décider des votes qui seront comptés. Cela nécessite aussi la détermination de ce qui est la véritable vote, et l'obligation de distinguer le vote faux du vote véritable quand l'admission des preuves nécessaire. Il est impossible de donner à l'exécution d'un fait une forme légale, à moins d'autoriser des enquêtes, car si le fraude a contrôlé le compte, comment empêcher les succès de fausses déclarations ? Le mépris d'agir de la commission a mis le Congrès dans l'impossibilité de remplir certains devoirs constitutionnels.

Secondement : cette décision annule un article de la constitution. Il est dit, section 1, art. 4 : "mais aucun sénateur, aucun représentant et aucune personne occupant un emploi d'honneur et de profit sous les Etats Unis, ne sera nommée électeur." Si un Etat choisit des électeurs qui sont indignes, comment cette disposition peut-elle avoir son effet ? D'abord, par son action, a refusé de la reconnaître. Elle ne peut donc évidemment être mise en vigueur que par le pouvoir qui est autorisé à prononcer sur les votes que l'Etat a donné. Le Congrès doit donc, en comptant le vote, décider quels sont ceux qui sont ou qui ne sont pas des électeurs légitimes, faits qui ne peuvent être vérifiés que par des enquêtes. Toute autre doctrine abroge l'interprétation prévue de cette disposition de la constitution.

Troisièmement : la doctrine méconnaît toute les précédents en toutes les occasions en exigeant les preuves de faits officiels. Rien ne peut venir de ce qui est connu de tout le monde. La [illegible] Etats, [illegible] actes, [illegible] [illegible] compilateurs [illegible] jugement. Tout tribunal, de quelque façon qu'il soit organisé, est tenu de rejeter toute transaction frauduleuse qui apporte une nullité, de quelque façon qu'elle lui soit soumise, directement dans une procédure accessoire ou collatérale. La décision du tribunal le plus élevé, et qui est procurée par la fraude, doit être traitée comme d'une telle [illegible] [illegible] final le [illegible] [illegible] dit un écrivain distingué : "peu importe que le jugement entendu ait été prononcé par un tribunal inférieur ou la Cour plus élevée du pays, dans tous ces cas, [illegible] [illegible] compétent pour traiter comme une nullité tout jugement quand il est clairement démontré que ce jugement a été obtenu [illegible]

Il appartenait à cette commission de décréter qu'il existe certains tribunaux qui pourront paralyser la fraude impunément, et qu'il y a une cour qui ne pourra toucher à la fraude lorsque la fraude lui était soumise. Ces tribunaux d'exception sont les juges [illegible] pour toute [illegible] [illegible] [illegible]