L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : Rue de Chartres, No 73. NOUVELLE-ORLEANS MARDI MATIN, 9 MARS 1875. 19me Année.

DUFOUR & LEVEY,
PROPRIÉTAIRES-ÉDITEURS.

NOUVELLE-ORLEANS.
MARDI MATIN. 9 MARS.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR.

Par E. Roger & Co., dans leurs salles d'encan : bottes, souliers, broderies, etc.

Par O. Valeton, rue Perters, entre Conti et St-Louis, vin rouge.

Par S. Gralia, rue Bienville et Passage de la Bourse, meubles.

Par Hoffman, Marks & Co., au No 34 de la rue de Chartres—chaussures et habillements.

SPECTACLES.

Mardi, 9 Mars 1875.

OPÉRA.—Dom Sébastien.
VARIÉTÉS.—A midi et le soir, Relf.
ACADÉMIE.—Marbre froid.
ST CHARLES.—Engagement de M. L. Davenport.

Le principe de la rééligibilité du Président AUX ETATS-UNIS.

Sous ce titre nous trouvons dans l'*Echo*, journal récemment fondé à Paris et qui est l'organe du centre droit libéral, un exposé de la question soulevée par les aspirations de Grant à un troisième terme présidentiel. Cet article émane évidemment d'un écrivain qui est familier avec les affaires de notre république. Les informations historiques sont très exactes et la question est parfaitement discutée.

Après les revers inattendus qui viennent de frapper si cruellement le parti républicain aux Etats-Unis, revers dans lesquels les visées du Président vers une troisième élection ont eu une si grande part, il était à supposer que ce qu'on appelle dans l'argot politique américain la question du troisième terme ne serait plus à l'ordre du jour.

Il n'en a rien été.

Enfouie un moment sous le bruit des victoires successives des démocrates, cette question revait peu à peu de ses cendres et agite de nouveau l'opinion publique. Il y a quelques jours à peine, elle se produisait sur le Congrès sous la forme d'un amendement à la constitution, et depuis elle a cessé d'occuper la presse. L'occasion nous paraît donc opportune d'examiner comment cette question se présente dans l'histoire politique des Etats-Unis et comment elle a été jugée jusqu'à présent.—Les divers débats qui ont lieu en ce moment dans l'Assemblée donnent d'ailleurs à cet examen un intérêt particulier.

On sait que la constitution des Etats-Unis ne met aucun empêchement à la réélection indéfinie du président de l'Union; ce que l'on sait moins, c'est que les auteurs du pacte fédéral ne se mirent d'accord sur ce point qu'à la fin de leurs travaux, définitivement après de longs débats, durant lesquels les propositions les plus contradictoires avaient été successivement présentées et retirées, adoptées et rejetées.

Dans le projet primitif de la constitution, projet qui fut le point de départ des travaux de la Convention, le chef du Pouvoir exécutif nommé pour sept ans et ne pouvant être réélu. On commença par revenir sur la durée des pouvoirs du président ; puis on effaça la condition de non-rééligibilité. Peu de temps après, on rétablit la clause primitive avec sa double base de l'inéligibilité et de la septennalité. Arrêtée, la clause fut renvoyée, comme semblable à la constitution, au comité de revision, chargé de revoir le tout et d'en donner en forme primitive. Mais il s'agit d'adopter cette dernière rédaction, la discussion se rouvrit sur la durée des pouvoirs du président, et ce qu'après un nouveau débat qu'on revint à la clause qui a prévalu : quatre années le terme du mandat présidentiel, mais en supprimant toute mention quant à la rééligibilité.

Cette clause fut le résultat d'un compromis entre les partisans et les adversaires d'une longue durée des pouvoirs du président, pour en bien comprendre la portée il faut savoir que Hamilton et ceux qui, étaient dans la Convention le seul parti conservateur, ne demandaient que de laisser le président tant qu'il en ferait un bon usage. C'est pour combattre cette tendance qu'on mit en avant la clause de la rééligibilité, qui fut retirée presque immédiatement quand le terme présidentiel eut été fixé à quatre ans. La majorité de la Convention ne voulait pas de lutte pour entre les mêmes mains indéfiniment ; qu'il pouvait surgir des circonstances où il serait de l'intérêt du pays de changer d'administration, et que, dans ces circonstances, il serait à regretter que le sens des électeurs n'était pas libre.

Les fondateurs de la République américaine, qui avaient été à même de juger de l'influence du général Washington sur l'organisation du gouvernement fédéral, et qui avaient vu quand le terme présidentiel fut fixé à quatre ans. La majorité de la Convention ne voulait pas de lutte pour entre les mêmes mains indéfiniment ; qu'il pouvait surgir des circonstances où il serait de l'intérêt du pays de changer d'administration, et que, dans ces circonstances, il serait à regretter que le sens des électeurs n'était pas libre.

Les fondateurs de la République américaine, qui avaient été à même de juger de l'influence du général Washington sur l'organisation du gouvernement fédéral, et qui avaient vu quand la crainte de la rupture de l'Union, et surtout Jackson. En 1804, quand Jefferson fut réélu, et ce qu'après un nouveau débat qu'on revint à la clause qui a prévalu : quatre années le terme du mandat présidentiel, mais en supprimant toute mention quant à la rééligibilité.

Cette clause fut le résultat d'un compromis entre les partisans et les adversaires de la longue durée des pouvoirs du président, pour en bien comprendre la portée il faut savoir que Hamilton et ceux qui, étaient dans la Convention le seul parti conservateur, ne demandaient que de laisser le président tant qu'il en ferait un bon usage. C'est pour combattre cette tendance qu'on mit en avant la clause de la rééligibilité, qui fut retirée presque immédiatement quand le terme présidentiel eut été