L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX, No. 73 RUE DE CHARTRES.

NOUVELLE-ORLÉANS.

VENDREDI MATIN, 29 AOUT.

Journaux et Revues.

Sauf quelques rares appréciations nouvellement publiées par la presse étrangère sur l'entrevue de Frohsdorf et dont nous reproduisons dans les journaux français, nous n'avons rien de très important à citer aujourd'hui.

L'Union a reçu de son correspondant de la frontière allemande une lettre dont nous citons la passage ci-après, et qui nous édifie sur le sou de certains articles des feuilles allemandes ou italiennes au sujet de la fusion des deux branches :

"La visite du comte Paris au comte de Chambord, dit le correspondant de l'Alsace, a provoqué à Berlin un sentiment de colère, et elle a mis un tel désarroi dans les esprits que diplomates et publicistes ne savent plus cacher leur trouble et leur inquiétude.

"Il est vraiment curieux d'observer en ce moment ce qui se passe de l'autre côté du Rhin parmi ceux qui ont pour tâche de soutenir les intérêts prussiens. Les uns avancent, de l'air le plus naturel du monde, que le gouvernement allemand reste bien indifférent en présence du fait de la visite, et que ce fait, après tout, ne le touche en rien ; les autres, que l'Italie voit sans aucun émoi, cet événement de famille, parce qu'elle est sûre que l'Allemagne ne l'abandonnera pas.

"Les uns publient des lettres de Vienne, d'autres de Londres, de Paris, et chacun de vouloir prouver à ses lecteurs que les affaires de la Prusse sont dans les meilleures conditions. On essaie de rassurer les uns en cherchant à leur prouver que la restauration du trône de France se faisant, l'Autriche n'osera pas brancher, et on flatte les masses en leur disant que l'Italie compte sur l'Allemagne, et que l'Europe n'osera manifester un sentiment aussi avoit, au préalable, pris l'avis de Berlin."

Voici les réflexions que la visite du comte de Chambord inspire à la *Saturday Review* :

"On ne saurait mesurer l'importance réelle de cette entrevue avant d'en avoir vu l'effet sur la majorité de l'Assemblée. Elle aura sans doute, pour premier résultat, de bannir les dénominations usuelles d'orléanistes et de légitimistes, et de réunir les deux partis sous le titre commun de royalistes. Mais ce changement à opérer sur ce seul, portera uniquement sur des mots. Il n'y aura plus d'orléanistes dans le sens d'un parti soupçonnant les prétentions de la branche cadette sur la couronne, et il n'y aura plus de légitimistes dans le sens d'un parti défendant les titres indestructibles de la branche aînée. Mais on verra survivre les principes qui motivent cette distinction alors même qu'elle viendrait à s'effacer.

"Le comte de Paris a sa théorie monarchique, et le comte de Chambord a la sienne, et ces deux théories sont bien plus éloignées l'une de l'autre que celle du comte de Paris ne l'est de la théorie républicaine. Si le comte de Chambord arrive au pouvoir, il y arrivera comme roi légitime, c'est-à-dire comme un roi qui ne devra son titre ni à un vote de l'Assemblée, ni à la volonté populaire. Il ne consentira à aucune stipulation, il ne reconnaîtra aux députés aucun droit de limiter son autorité ou de mettre un frein à son bon plaisir. Il ne sanctionnera aucune mesure qui ne soit pas conforme à ses principes. Il ne fera aucune concession à l'esprit du temps. Il ne sera pas le roi de la majorité, mais le roi de tous les Français. Il ne sera pas le roi d'un parti, mais le roi de la nation. Il ne sera pas le roi d'une époque, mais le roi de tous les temps. Il ne sera pas le roi de la Révolution, mais le roi de la France.

"Le comte de Paris, au contraire, est le roi de la Révolution. Il est le roi de la majorité. Il est le roi de l'époque. Il est le roi de la nation. Il est le roi de la Révolution. Il est le roi de la France