L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : Rue de Chartres, No 78. NOUVELLE-ORLEANS, MARDI MATIN, 16 JUILLET 1873. 28me Année.

SURGUR & LIGET,
PROPRIETAIRES-GERANTS.

NOUVELLE-ORLEANS.
MARDI 15 JUILLET.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR.

Pour les détails, voir aux annonces.

Par le Shérif, le fonds de magasin situé au No. 46 rue de Chartres, consistant en articles de nouveauté, modes, etc.

Par D. H. Murphy, aux Nos 61 et 63 rue Perdido, chaises, bancs, tables, etc.

Par Vincent & Co, aux Nos 61 et 63 de la rue de la Démocratie—Marchandises sèches, notions, etc.

Par Hoffman, Morin & Co., au No 31 de la rue de Chartres — Meubles, ameublements et bric-à-brac de chemins, couleurs variées.

ATTENTION!

☞ Le shérif procédera aujourd'hui, à 10 1/2 heures, A. M., sur les lieux, à l'adjudication du fonds de magasin No 46, rue de Chartres, consistant en articles de nouveauté et de mercerie pour dames, rubans, fleurs, passementeries, éventails, bijouterie, fantaisies, etc., etc.

Dettes de l'Etat.

CE QU'ELLES ETAIENT AVANT LA GUERRE, CE QU'ELLES SONT AUJOURD'HUI.

Il n'y a pas de question politique qui ne se réduise finalement en une question d'intérêt. Ce qui se passe aujourd'hui le prouve d'une manière éclatante. On fait bon marché de ses opinions, de ses sentiments; on fait même bon marché de ses préjugés, quand il s'agit d'une affaire concernant la fortune publique. En ce moment, la question est pressante : cela veut dire qu'elle exige une prompte solution. Sur ce point tout le monde est d'accord, moins ceux qui ont à gagner au statu quo et tout à perdre à la réforme. Or, de quoi s'agit-il ? Il s'agit, comme nous le disions dans notre dernier article, de sauver l'Etat d'une ruine complète, et de réparer autant que possible ses désastres, en restituant à chaque citoyen le maniement de ses ressources financières et la libre disposition de ses revenus.

Depuis quatre ans, les propriétaires sont devenus de simples fermiers de l'Etat; cette situation doit cesser pour eux, il faut qu'ils soient libérés et qu'ils redeviennent francs-tenanciers comme ils l'étaient autrefois: il faut qu'ils soient traités comme les fermiers de l'Ouest veulent être traités eux-mêmes. Des impôts et des droits directs destinés à couvrir les frais de gouvernement, oui; mais des taxes et des droits absurdes pour le bénéfice de classes spéciales, non. Ainsi point de concessions de terres ou d'avances d'argent aux compagnies de chemins de fer ou à d'autres compagnies industrielles et point d'améliorations que l'Etat ne puisse payer comptant. Ainsi point de taxes pour des améliorations prétendues indispensables, ni pour quelque travail que ce soit. Tels sont les principes d'une fiscalité vraiment honnête, principes dont l'application fait la fortune des Etats et dont l'absence en fait la ruine.

Depuis six ou sept ans, ces principes sont mis entièrement de côté. Le gouvernement travaille l'Etat comme s'il était une mine inépuisable de trésors de tout genre; depuis six ou sept ans, les contribuables sont exploités à outrance; ils ne sont pas imposés, mais dévorés, et quel en est le résultat ? un appauvrissement général et l'impossibilité pour le gouvernement de faire face aux exigences de cette dette qu'il a dénoncée contre lui. Témoins M. Clinton et M. Dubuclet, qui se disputent quelques pauvres recettes, l'un pour payer ses rabais et l'autre pour payer sans escompte une très faible partie de ces papiers. Ils ont tous deux leurs raisons, mais quant à nous notre choix est fait; nous donnons gain de cause à celui qui payera le plus avec la même quantité d'argent et qui payera le plus vite.

Ce sera toujours autant de moins sur la carte des contribuables. Mais cette carte est terrible; elle porte, si nous en croyons un compte présenté à la Cour Supérieure dans une affaire où l'Etat est demandeur, elle porte $27,185,433 33, ou 5 millions de plus que le tableau fourni par M. Clinton. A travers cette différence qui était sensible, et qui révolte toute la population : aujourd'hui on n'est rien, et personne ne daignera compter après l'avocat de l'Etat ou après l'auditeur. En effet, sur une pareille masse de millions qu'importe qu'il y en ait quatre ou cinq de plus ou de moins ?

Voilà pourtant où nous en sommes; nous devons tant que nous ne voulons plus prendre la peine de compter, laissant à la providence le soin de nous débarrasser de nos dettes. Mais il paraît que la providence nous porte depuis quelques années fort peu d'intérêt. On dirait que plus nous souffrons, moins elle s'occupe de nous, pour nous apprendre apparemment que les affaires des hommes ne sont pas celles du ciel, et que les mêmes ne valent pas plus que toutes les autres affaires terrestres qui troublent ou agitent l'humanité.

Il est de fait que nous nous sommes conduits comme si tout cela ne nous regardait pas, et notre apathie a été sans borne. L'état actuel de nos finances comparé à ce qu'il était avant la guerre, est réellement surprenant. Nous devions, il y a 13 ans, quatre millions de piastres seulement; aujourd'hui nous devons 27 millions. Dans ce total sont compris 6 millions de dette contingente, $6,380,000 de dette pour la reconstruction et $11,000,000 de dette après la reconstruction. L'avocat de l'Etat soutient qu'il faut déduire : 1° de la dette avant la guerre, une somme de $1,213,500 comme payée ou non due; 2° 1,900,000 de la dette de la reconstruction; 3° $7,500,000 de la dette après la reconstruction; 4° biffer toute la dette contingente, en tout plus de 16 millions, ce qui nous laisserait avec une dette capitalisée de 10 millions seulement.

Nos lecteurs comprennent que nous nous garderons bien de contredire l'avocat de l'Etat dans ses appréciations, ou de nous opposer à ses déductions, surtout quand nous avons la certitude que des fraudes énormes ont été commises contre l'Etat en toute occasion depuis longtemps. Eu effet, comment, sans cela, admettre que la dette se soit si rapidement élevée de quatre millions à 27 millions ? S'il n'y eut pas eu de fraudes, il resterait au moins quelque chose de tant de millions ajoutés à la très faible dette de l'ancien régime. Il resterait quelque chose en bâtisses, en établissements et en travaux publics. Mais il ne reste rien, et il ne peut rien rester puisque l'Etat n'a rien fait. Or, n'ayant rien fait, il n'a rien dû payer; alors pourquoi cette addition de 23 millions à la dette ? Devons-nous payer ce que nous n'avons pas eu ? Devons-nous payer ce qu'on n'a pas fait pour nous ?

Dans un de nos précédents articles nous avons posé un principe vrai et qui doit être adopté comme base de règlement entre l'Etat et ses créanciers : ce principe est celui-ci : l'Etat ne doit que ce dont il a usé et ne peut être responsable que des dettes faites à son profit. Toute autre dette est illégitime; tout autre dette doit être rejetée et radiée. Il ne faut pas nous mettre l'absurdité de comparer les obligations ou dettes d'un Etat à celles d'un particulier. Quand un particulier emprunte, il emprunte pour lui; il use bien ou mal de son emprunt; il en fait ce qu'il veut; il se ruine ou s'enrichit; cela ne regarde pas le créancier qui lui a bien réellement fourni toute la somme qu'il demandait; il l'a touchée, il faut donc qu'il la rende et rien ne peut le dégager de son obligation quelconque.

Rien de semblable pour un Etat qui ne fait rien personnel : il n'emprunte pas, mais on emprunte pour lui. On peut lui revoir le bénéfice de l'emprunt; on peut le charger de dettes sans qu'il ait profité d'une seule; on peut l'obérer, on peut le ruiner et tout cela dans l'intérêt illégitime de classes spéciales, suivant les expressions des fermiers de l'Ouest. Alors l'Etat ne doit rien, car il n'a réellement rien touché; toutes les dettes contractées ainsi en son nom doivent être regardées comme des dettes contractées frauduleusement pour autrui et doivent être déclarées nulles et invalides. On aura beau citer, pour cela, un article du Code, la raison et la justice sont là, et elles sont tout à fait d'accord.

L'Etat, dans sa position présente, porte une dette de 27 millions. C'est là même qu'il puisse faire; mais ce peut n'être que jusqu'à ce moment fatal où l'on saura ce qu'il faut réellement porter comme dette légitime. Cette liquidation est prête à se faire. Il est plus que temps de la commencer, et nous ne cesserons de la demander jusqu'à ce qu'elle ait été faite. Il est plus que temps de mettre un terme à cette exploitation scandaleuse, qui a fait de l'Etat une vache à lait pour quelques-uns et une bête de somme pour tous les autres