L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

BUREAUX : Rue de Chartres, No 73. [illegible] MATIN, 1er [illegible] 1872. [illegible] Année—Vol. XIV

DUFOUR & LIBERT,
PROPRIÉTAIRES-ÉDITEURS.

NOUVELLE-ORLÉANS.

SAMEDI MATIN, 1ER JUIN.

VENTES A L'ENCAN DE CE JOUR.

Pour les détails, voir aux annonces.

Par S. Commin, à midi, à la Bourse des Négociants et des Banquiers, rue Royale—Propriété rue St. Philippe, No 102.

Par E. Roger & Cie, deux belles utiles d'estam, aux Nos 61 et 63 de la rue Vieille-Levée—Vente sans réserve, de bonnes, meubles et boulangerie.

Par R. [illegible], à la salle d'encan, rue St. Louis, [illegible] du Théâtre St. Louis—Vente régulière de meubles.

Par D. E. Murphy, en face de la rue Toulouse—Secret ; au No 67 de la rue des Magasins : Fromage de Limbourg. Ainsi, sur la Lorca, au pied de la rue Lafayette : Maïs.

Par Vinsonneau & Co., aux Nos 57 et 61 de la rue de la Douane, — Linge, chapeaux et mailles.

Encore en vente.—Voyez l'annonce de D. E. Murphy, encanteur.

Fromage de Limbourg. — Voyez l'annonce de D. E. Murphy, encanteur.

Maïs. Maïs.—Voyez l'annonce d'encan de M. D. E. Murphy.

Par de Malentendus.

Il y a plus de deux ans que nous avons recommandé l'abstention dans les querelles fédérales libérales dans la politique qui convenait le mieux à la Louisiane, tant qu'elle n'aurait pas repris possession de son gouvernement local. Nous persistons à croire que ce serait le meilleur moyen d'assurer, dans les élections de novembre prochain, le renversement du régime radical dans notre Etat. Néanmoins, lorsqu'une Convention démocratique doit se réunir le 9 juillet prochain, à Baltimore, nous comprenons que les Démocrates de notre Etat, ne voulant pas abandonner leur drapeau, envoient des délégués à cette Convention et se déclarent prêts à se soumettre à ce qu'elle décidera. La résolution sur un pareil sujet est commandée par les circonstances mêmes. Aussi est-ce avec autant de regret que de surprise que nous avons vu des citoyens éminents, qui avaient autrefois suivi la bannière démocratique, se déclarer, sans plus attendre, partisans de Greeley et de Brown, les noms se séparant entièrement de l'organisation démocratique, les autres annonçant qu'ils feront tous leurs efforts dans la Convention qui doit se réunir lundi prochain, soit pour empêcher que la Convention comme des délégués à Baltimore, soit pour faire donner à ces délégués des instructions les obligeant à voter contre toute nomination de candidats présidentiels.

Nous croyons que la grande majorité des citoyens qui ont pris cette attitude ont des intentions pures et honnêtes. Mais, comme cette ardeur à soutenir la candidature d'un des ennemis les plus funestes qu'ait eu le Sud, paraît, au premier abord, incompréhensible de la part d'hommes du Sud, il faut en chercher l'explication. Eh bien! nous avons la satisfaction de trouver les discours prononcés tant à Baton-Rouge qu'à la Nouvelle-Orléans, toutes les lettres publiées sur le même sujet, et nous n'y avons trouvé aucune explication qui ait ébranlé la conviction dans laquelle nous sommes que ces citoyens font fausse route.

Les uns disent qu'il n'y a d'autre espoir de battre Grant qu'en se ralliant à la candidature de Greeley, mais ils ne fournissent aucune preuve à l'appui de cette assertion. Nous avons vu souvent cette autre assertion que si la convention de Baltimore fait des choix séparés, Greeley retirera sa candidature et se ralliera à Grant. Qu'il retire sa candidature dès que possible, quoique douteux pour nous, mais nous sommes convaincu que Greeley n'appuiera certainement pas Grant plus efficacement que Schurz n'appuie Greeley. N'est-ce pas, d'ailleurs, une belle recommandation pour un candidat que la menace qu'il faut de se rallier à Grant, si la convention démocratique ne l'accepte pas? Ce serait une étrange preuve de la sincérité de ses intentions en faveur d'une politique nouvelle!

Il y a donc un malaise sur ce premier point et une appréciation erronée des chances de la lutte électorale. Grant a été élu en 1868 par trois ou quatre cent mille voix de majorité dans toute l'Union. Il est certain qu'il a perdu l'appui d'un certain nombre de républicains, et personne n'osera avancer qu'il en ait gagné dans le parti démocrate. L'argument qui consiste à dire que puisque le parti républicain est divisé, il faut que le parti démocrate s'abstienne, nous paraît le plus faux, le plus illogique qui ait jamais été présenté. Il nous semble évident, au contraire, que la démocratie n'a jamais eu plus de chances de réussir qu'en profitant de cette division et en mettant en avant le nom d'un homme éminent, modéré et propre à rallier les suffrages de centaines de mille de républicains qui ne voteront en aucun cas pour Grant. Car, de deux choses l'une : ou Greeley maintiendra sa candidature, et le vote républicain sera suffisamment divisé pour assurer le succès du candidat démocrate, ou il la retirera, et, alors, si le candidat démocrate est bien choisi, il aura l'appui non-seulement de tous les démocrates, mais encore d'une importante fraction du parti républicain, dégoûtée de la politique de l'administration actuelle.

Comme nous l'avons déjà dit, entre Greeley et Grant nous ne voyons aucune raison de préférence ; nous pensons même que le dernier, après une réélection serait moins à redouter pour le Sud que Greeley avec toutes ses idées égalitaires, excentriques et son admiration pour M. Sumner.

Mais il est d'autres citoyens qui se rallient à la candidature de Greeley non par amour pour le philosophe au chapeau gris, non par illusion sur ses dispositions à notre égard ou sur l'aide qu'il pourrait nous donner étant président, mais parceque l'acceptation de cette candidature est la condition première—on ne connaît pas encore les noms—du Rappel que M. Wormoth leur a promis pour emporter les élections d'Etat, et parceque ces citoyens ont une si haute idée de la puissance du gouverneur, qu'ils considèrent comme chimérique tout espoir de succès qui ne serait pas basé sur son existence et sur l'espoir de pouvoir entraîner dans la législature l'investité.

Un homme habile, M. Warmoth n'a rien négligé pour faire croire à cette puissance infaillible ; il y a réussi auprès de quelques citoyens qui sont actuellement partisans déclarés d'une coalition avec lui.

Nous avons entendu plus d'un dire :

Nous savons que Warmoth est seul, isolé .... tout ce que vous voudrez — mais raisons grâce au gouverneur des épithètes malsonnantes de ses futurs alliés — mais s'il nous assure l'élection, pourquoi, étudie comme nous le sommes, hésiterions-nous à accepter le salut, même de celui qui a le plus contribué à nous ruiner et à nous déshonorer ?

Négligeant le côté moral de la question pour ne nous occuper que du côté pratique, nous répéterons que l'alliance de Warmoth serait plus ignoble qu'utile, parce qu'elle détournerait du scrutin des milliers de conservateurs qui ne pourraient avoir confiance dans une coalition avec l'opportuniste de la Louisiane.

Si Warmoth n'a été poursuivi que par les grandes qui lui ont permis d'élire des législateurs qui ont voté docilement toutes les lois qu'il a demandées. Or, son pouvoir de commettre de nouvelles fraudes va se trouver réduit à néant par le bill que vient de voter le Congrès. Le contrôle de l'administration générale neutralisera l'influence de Warmoth et l'instrument de ces deux peut-être assurera, la liberté de l'élection et la victoire en nombre.

Tous les arguments en faveur d'un rapprochement immédiat de Greeley et de Brown, d'une coalition avec Warmoth, et d'un ajournement des questions [illegible] fonctions d'Etat, reposent donc sur des [illegible] qui [illegible]

Les démocrates [illegible]

Si les matières de la résolution le jour où il aura été [illegible] [illegible] [illegible]