L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

G. P. WEISSE & Co. Rue de Chartres No 73, Entre Canal et Bienville.

NOUVELLE-ORLEANS, MERCREDI MATIN, 12 SEPTEMBRE 1860.

G. P. WEISSE, H. DUPUOY, E. DUVERGER, S. HARDY } Editeurs-Propriétaires

Nouvelle-Orléans,
MERCREDI MATIN, 12 SEPTEMBRE.

☞ Pour la feuilleton, voir la seconde page.

Abonnés à la Semaine.

Les personnes de l'Abeille sont autorisées à recevoir pour l'Abeille "à la semaine" à raison de 25 cents pour les six numéros. On paiera cash partout.

Voyez à l'épreuve de ce jour.

Par G. Schwimmer, Hôtes a Co, à 10 heures, à leur magasin d'encan, rue de Chartres, No 73—marchandises sèches.

Par les mêmes, 69, rue de Chartres—Soieries en peau de Lisle, draps pour dames, couvertes, mouchoirs et cravattes.

Par D. E. Murphy, à l'entrepôt d'Orléans, rue des Magasins—Bières.

Par le même, à 11 heures, rue Vieille-Levée, No 22—épaules jambon en sacs.

Par Placide J. Genella, à 10 heures et demie, à son magasin d'encan, rue de Chartres, No 76—Fonds d'un magasin de marchandises sèches, etc.

Par le même, 76, rue de Chartres—Meubles, cuperie, etc., etc., dont l'Inventaire Aimé Marguerite (veuve Gédenay).

Les dangers de la Désunion.

Nous avons déjà indiqué dans différents articles les résultats funestes pour le Sud d'une rupture immédiate de l'Union. Un correspondant, naguère homme d'affaires déjà plusieurs années résidant à la Nouvelle-Orléans, nous adresse à ce sujet intéressantes réflexions empruntées à l'expérience personnelle qu'est de nature à faire réfléchir les habitants loyalement, nous parlons de ceux qui ne sont point égarer dans le camp des sécessionnistes. Les citoyens des paroisses du nord comprendre que les gens de la ville, et les maisons banques qu'elle renferme, ne sont pas leurs ennemis. Les fortunes des propriétaires de sucre et de coton, sont liées par mille intérêts communs à celles des commerçants de la Nouvelle-Orléans, et lorsque ces derniers répudient en masse les candidatures de MM. Breckinridge et Lane comme servant de panaches aux démonstrations, pourquoi les habitants ferment-ils autrement? Ce ne pourrait être que faute de comprendre le véritable but du parti séparationniste ou les conséquences d'une dissolution de l'Union. Il est donc de devoir des bons citoyens de propager tout ce qui peut jeter la lumière sur ces questions vitales.

Rien que nous ayons plaine confiance dans l'intelligence et le patriotisme de la majorité des électeurs de la paroisse de la Nouvelle-Orléans, nous avouons avoir ressenti avec l'énergie d'homme qui risquent leur dernière espèce, il est bon de ne pas s'endormir dans la lutte et de ne laisser dans l'ombre aucune des raisons qui peuvent servir, hâter à ramener sain principes conservateurs les esprits aveuglés par la passion politique. A ce point de vue, la discussion qui suit offrira une sérieuse attention de la part des lecteurs.

Nlle-Orléans, le 10 septembre 1860.

Monsieur l'Editeur,

Partons un peu de la désunion, puisque chacun s'en occupe; la question, à bien quelqu'intérêt pour le Sud.

Et d'abord, la pensée de la dissolution de l'Union est entrée dans quelques esprits! Exaltation.

M. Stephens, de la Georgie, le sage, une grande autorité, vient d'écrire à la presse présidentielle par un discours en faveur de Douglas dont quelques passages n'ont frappé. Il dit, y s'exprime avec force, que les conséquences logiques de leur campagne contre Buchanan et à Baltimore, les sécessionnaires après avoir rompu l'unité du grand parti conservateur national en lui donnant pour un libre patriote comme des cliques, en sont fatalement réduits aux moyens extrêmes, à la désunion, dès-elle détruisent les deux intérêts qu'elle a la prétention de protéger.

Dans un discours prononcé à Baltimore, M. Douglas a déjà vu ce point. Considérant que les sécessionnaires et les Républicains Noirs affirment de connaît le droit au Congrès à interdire l'esclavage dans le territoire. Or, ce droit reconnu, si M. Lincoln trônait à la Maison Blanche, il suffit de la reprise du proviso Wilmot par un membre du congrès pour amener une lutte dans laquelle le résultat inévitable serait la rupture.

L'*Abeille* a catégoriquement un fait dont j'ai eu occasion de vérifier la justesse. Quand on demande, dit elle, aux *Breckinridgeurs* quel est le candidat qui sortira vainqueur de la lice désormais, ils répondent invariablement: M. Lincoln.

Les principaux organes de la sécession ajoutent que l'élection de M. Lincoln imposera au Sud l'obligation de la rupture immédiate des liens fédéraux. Or, la candidature de M. Breckinridge qui a rassé par nécessité de situation la doctrine de la souveraineté du peuple pour celle de l'intervention—nous aimons chacun de prendre, mais constante sérieux au compte de M. Douglas—la défaite, sans espoir, de ceux qui veulent la dissolution suite de M. Lincoln.

En prévision de cet événement conforme à leurs vœux, les chefs du parti de la sécession à Washington, dans le *Herald* de New-York, une entrevue sur ancienne chef du parti whig du Kentucky, afin de s'assurer de son concours pour faire élire Breckinridge à la tête du mouvement désunioniste qu'ils ont le projet de provoquer immédiatement, après l'élection de Lincoln.

Tout s'enchaîne logiquement dans l'ensemble des faits que je viens d'exposer. Et, de toute, bon nombre de sécessionnaires sont en franchise de leur opinion. Le mot désunion court les rues.

Puisque le mot est en tout de la politique qui a présidé dans ces dernières années aux destinées de Charleston et de Baltimore, ayant mêmes républicains en qui résolument pour le Sud de cette élection en cherchant à démontrer qu'elle n'est nullement préparé. Feuilleton ici, et exposons au grand jour de la publicité ce qu'est le contenu de mauvais coloris le but et le danger à tels par les citoyens constitués de bonne foi et de prospérité.

Les coryphées de la désunion disent bien haut que le Sud n'a rien à perdre, et tout à gagner à la rupture immédiate des liens fédéraux, et ainsi vous pourquoi? parce que la désunion doit individuellement et pour tout le Nord dont nous représentons les produits! Etrange aveuglement de s'asseoir que de raisons aveugles contre lesquelles il suffit d'ouvrir un large marché à nos propriété et ouvrant un large marché à nos propriété de toute nature, un tarif presque prohibitif, et dont les cahiers manufacturés font concurrence sur notre propre marché aux produits de l'Europe! N'est-ce pas se gruver un œil pour aveugler son voisin!

Les démonstrations ne se piquent pas, on le sait, gratuit les principes les plus élevés. Les partisans de l'économie politique, car enfin si nous forçons nos frontières aux produits du Nord, le Nord, par réciprocité de mauvais procédés, fermera les siennes aux nôtres, en outre, je demande aux *héroes* de la désunion, que feront nos planteurs sucriers des cent mille boucauts de sucre et des 300,000 barils de mélasse que la Nord consomme! En recevront-ils le numéro?

J'insiste sur ce point: la désunion, c'est la ruine immédiate de notre industrie sucrière dont la prospérité va croissant tous l'empire de l'état normal des choses; c'est aussi la ruine de beaucoup de gens qui vivent de cette industrie en servant d'intermédiaires entre le producteur et le consommateur. Mais qu'importe, ces hommes ne sont pas des nôtres, ils ne sont pas nous libre de droits. Elles asservissent leur production afin de la mettre en rapport avec l'ignorance de ce qu'exigent les besoins, et de sacrifier aux besoins des acheteurs du Nord.

Jusqu'ici il avait été assez généralement admis que plus prospérons et on verra qu'on prendrait qu'en nous, moins on, ceci, plus le prix de ce produit est élevé. Les économistes en la nouvelle ont changé tout cela. Ils ont la prétention de démontrer que plus grande est la puissance à l'industrie agricole du Sud en diminuant la stabilité de ces débouchés! Ils reservent leurs sympathies pour les pays qui, comme ceux du Nord, ont besoin d'importer beaucoup et ont relativement acte maximum privé de leurs besoins de la stagnation, à savoir que l'état de nos affaires est tel que nous ne pouvons pas nous dispenser de leurs marchandises en raison du nombre des demandes. Telle est l'absurdité de leur point de départ qu'ils ne peuvent s'appuyer que sur une supposition.

Arrêtons le Nord et ses produits, disent-ils: nous importe le sort de ses consommateurs? Il n'importe, l'Angleterre aussi reste, et c'est assez.

Ont-ils réfléchi un seul instant aux conséquences de l'Angleterre obtient le monopole de la fabrication, si grâce à notre, à notre avantageusement, elle tue les industries rivales du Nord, les filatures et tissages du Rhode Island, du Massachusetts, du New Jersey, etc., etc., et qu'elle soit dans les conditions de l'établissement faites au Sud, l'acheteur aura l'avantage plus tard qu'il sera mal conservateur.

Et tout pour quoi? Pour la désunion! Le Sud n'a pas marine pour remplacer celle du Nord qui, jusqu'ici, et sur chargée, concurrence avec grand'peine à l'Angleterre, de transport de nos produits! Voyons examiner les navires de New-York et de Boston comme on veut exclure les produits du nord-ouest sous de la Nouvelle-Angleterre! Il nous faut donc de compétence pour le fret, dans état actuel du prix de transport, et par conséquent diminution sur le prix des produits.

Et maintenant, cette question subsidiaire? pour quelle raison l'Angleterre ou le Nord nous aime-t-il à nous sacrifier?

Il n'y a assurément que le moment où nous nous sentirons assez forts pour imposer notre volonté à