L'Abeille de la Nouvelle-Orléans.

NOUVELLE-ORLEANS, MERCREDI MATIN, 18 MAI 1853.

Imprimé et publié par
G. F. WEISSE & Cie Comp.
Editeurs-Propriétaires :
G. F. WEISSE. H. DUPUGUE.
E. DUVERGER. A. HARNY.
N° 83, aux ns CHARTRES.

NOUVELLE-ORLEANS :
MERCREDI MATIN, 18 MAI.

DESASTRES.

Nous avons publié les plus lamentables détails de la catastrophe survenue récemment à Norwalk. Ces désastres sont si fréquents aux Etats-Unis qu'il serait temps, ce nous semble, que la loi cherchât à frapper les coupables. Mais quels sont les coupables ? Voilà ce qu'il est difficile de constater, et dans l'état actuel de notre législature toutes les poursuites intentées contre les auteurs présumés d'une catastrophe doivent forcément aboutir à une déclaration de non lieu ou à un acquittement. Comment prouver par exemple qu'un bateau à vapeur a sauté par la faute de mécanicien ? Lorsque la chaudière a été emportée, comment prouver qu'elle ne recouvrait pas ? aux conditions voulues, et qu'elle ne crevait pas ? Le mot donc, pour une condamnation problème, le voit donc, pour une condamnation problème, le mot juge ou doit s'attendre à cent acquittements.

La même difficulté se présente pour la déplorable catastrophe de Norwalk. Quel en est l'auteur ! Le gardien du pont et le mécanicien du convoi, se renvoient, dit un journal de New-York, la responsabilité de désastre, le premier soutenant que le signal était abaissé depuis près de dix minutes, et le second affirmant, au contraire, avec une énergie désespérée, que le ballon rouge était au sommet du mât et qu'il n'a eu connaissance du péril qu'en apercevant l'abîme entr'ouvert à cent pas devant lui. Le gardien du pont et le mécanicien du convoi, se renvoient, dit un journal de New-York, la responsabilité de désastre, le premier soutenant que le signal était abaissé depuis près de dix minutes, et le second affirmant, au contraire, avec une énergie désespérée, que le ballon rouge était au sommet du mât et qu'il n'a eu connaissance du péril qu'en apercevant l'abîme entr'ouvert à cent pas devant lui. Le gardien du pont est donc, suivant toute apparence, victime d'une négligence qu'il a commise