L'ABEILLE.

JOURNAL OFFICIEL DE [illegible]

JOURNAL QUOTIDIEN.....$12 } payable d'avance.
TROIS FOIS PAR SEMAINE.....$6 }

PAR BULLITT, MAGNE & CIE.
No. 81, RUE CHARTRES.

NOUVELLE-ORLEANS:
MERCREDI MATIN, 1er. MARS 1843.

POUR PRESIDENT DES ETATS-UNIS:
HENRY CLAY.

CLAY CLUB.

Une assemblée spéciale du Clay Club aura lieu ce soir mercredi, à 7 heures. On y traitera d'affaires importantes. Il est recommandé d'être ponctuel.

Par ordre du Président.

GEO. C. LAWRASON, } Secrétaires.
A. DELAPLAINE, }

BILL DE REFORME.—Nous ne saurions nous défendre d'un vif étonnement en songeant au retard que la Chambre apporte à s'occuper du bill de réforme présenté par M. Wadsworth et adopté par la Chambre. Bien des gens commencent à croire que le bureau du secrétaire sera le tombeau de ce bill: il semble en effet destiné à y sommeiller jusqu'au jour où la clôture de la session le fera tomber dans le gouffre où s'engloutissent toutes les affaires non terminées. Ce bill cependant par son but mérite un autre traitement: M. Wadsworth l'a propo é afin d'augmenter le revenu de l'Etat: l'honorable Représentant pensait que l'on pouvait fort bien prélever, pour les appliquer à l'usage général, les sommes qui, dans les salaires des officiers de l'Etat, dépasseraient le chiffre d'une rétribution libérale. La Chambre a partagé cet te opinion; aussi elle s'est empressée d'adopter ce bill et de l'envoyer promptement au Sénat. Serait-il donc destiné à ne pas aller plus loin?

La question en cette affaire est des plus simples; elle se réduit à ceci: "Des charges qui ne le demandent ni une capacité supérieure, ni une instruction bien étendue, ni un apprentissage bien long, ni une expérience consommée, doivent-elles donner droit à des salaires qui peuvent varier de dix à trente mille piastres, lorsque des postes qui demandent les talents les plus élevés, le savoir le plus profond, les études les plus sérieuses et le sacrifice de toute une vie de travail et de dévouement, n'obtiennent qu'une rétribution comparativement fort pauvre?"

Quelques-uns de nos confrères prétendent que l'Etat ne doit pas tirer un revenu du produit des frais de cour; nous sommes pour notre part d'un avis tout différent; et nous croyons parfaitement légal que les sommes que qui restent lors que les officiers ont reçu des honoraires suffisants, soient versées dans les coffres de l'Etat pour l'indemniser des dépenses qu'il est obligé de faire pour entretenir un corps judiciaire qui réponde aux besoins des affaires. Dans certains localités l'abondance de ces affaires l'a forcé à multiplier le nombre des cours et tribunaux; et cette multiplication lui a créé de lourdes dépenses. Ne doit-il donc pas chercher à s'en rembourser, toutes les fois qu'il le peut sans injustice et sans rigueur?

Quelques-uns de nos confrères pensent aussi que l'on devrait réduire les frais judiciaires. Cette réduction est en dehors de la question actuellement soulevée. Sur ce point il s'agit de savoir si les frais actuels sont *intrinsèquement* trop élevés; et s'il en est ainsi, il faut les réduire. Mais pour peu que l'on suppose que le taux des frais est raisonnable, c'est l'excédent du salaire des officiers qui doit aller dans le Trésor public.

Mais la question relative au taux des frais, comment peut-on la décider? Ce n'est pas certainement par le montant des sommes reçues; car ce montant ne prouve qu'une chose: la quantité des affaires. Un négociant qui se contente d'une commission fort modéré, peut réaliser de fort beaux bénéfices, tandis que son voisin dont les conditions seront les mêmes, ne fera rien; la différence tiendra tout simplement à la différence du nombre d'affaires. N'en est-il donc pas ainsi des greffiers de Cour et autres? On prétend que les frais de Cour doivent être diminués en ville. Nous ne disons pas le contraire; mais on n'a point, que nous sachions, proposé d'opérer cette même réduction à la campagne; et cependant la justice ne doit-elle pas être d'un abord aussi facile à la campagne qu'à la ville?

La question présente se réduit donc, comme nous le disions plus haut, tout simplement à ceci: "Le bill adopté par la Chambre ouvrera-t-il une source légitime de revenu?" Sur ce point il ne saurait y avoir qu'une seule opinion, pour peu que l'on veuille bien se souvenir qu'une grande partie des affaires judiciaires qui se poursuivent en ville, viennent des Etats voisins et de l'étranger. La Louisiane a été poussée à donner de l'extension au corps judiciaire et à encourir ainsi des dépenses considérables pour procurer des tribunaux aux plaideurs qui ne résident point parmi nous. Nesait-il pas de toute justice que ces derniers soient taxés pour défrayer des Cours établies dans leur intérêt? L'homme même qui n'a jamais poursuivi personne et qui ne l'a jamais été lui-même, paie une taxe pour assurer l'existence de ces Cours qui elles-mêmes protègent ses propriétés, sa vie, sa liberté; or n'est-il pas tout naturel que le plaideur qui jouit de la même protection, paie une taxe additionnelle lorsqu'il se sert de la justice pour régler ses affaires particulières?

L'intérêt public fait, ce me semble, à nos Législateurs un devoir de réaliser des économies et d'accroître le revenu de l'Etat par tous les moyens compatibles avec l'équité. Certes nous ne demanderons jamais que les services d'un officier public soient mal rettribués; mais n'est-ce pas une anomalie, par exemple, que l'employé d'une Cour reçoive des honoraires quatre et même cinq fois plus forts que ceux du juge qui la préside?

Quelques personnes ont affirmé que les recettes des offices qui se trouvent sous le coup du bill de M. Wadsworth, n'atteindraient pas, après l'acquittement des dépenses, le maximum de salaire fixé par ce bill. Si c'est là ce cas en effet, personne ne se trouvera lésé par l'adoption de la loi, et l'esprit public se trouvera enfin sur un point qui a donné lieu à des assertions fort nombreuses et fort contradictoires.

La journée du MARDI GRAS n'a pas eu un éclat habituel. Les jeunes gens ne s'étaient point, comme les années précédentes, réunis pour former une Cavalcade. Les masques étaient peu nombreux, et sauf de rares exceptions ils ne se distinguaient point par l'élégance de leurs costumes. La situation des affaires a sans nul doute contribué à empêcher la fête d'être brillante; mais il est une autre cause bien plus puissante et qui se fait sentir déjà depuis plusieurs années: on se dégoûte des mascarades: le carnaval n'est plus de mode.

LE GENERAL WORTH est arrivé avant-hier soir dans notre port, venant de la Floride. Il était accompagné d'un détachement d'Indien. La guerre de la Floride peut être considérée comme définitivement terminée.

APPAIRE DE SOMMS. — Les séances de la Cour martiale se poursuivent toujours, mais sans rien amener de nouveau. Un seul incident qui a fait sensation est venu rompre leur monotonie. Ce sont deux réponses faites aux questions du juge-avocat par le maître d'équipage M. C. Perry.

"Dans le conseil des officiers, a demandé le juge-avocat, a-t-on discuté si le navire pourrait arriver à St.-Thomas ou dans quelque port plus proche?

Réponse. — Oui, ce point fut discuté; mais je reponds que j'aimerais mieux être jeté par-dessus bord que d'aller à St.-Thomas réclamer protection; je ne consentirais jamais à une chose de ce genre. J'ajouterai qu'il serait impossible de conduire le navire dans aucun port.

Demande — Pourquoi avez-vous dit que vous aimeriez mieux être jeté par-dessus bord que d'aller demander protection à St.-Thomas.

Réponse — Parce que cela est très honteux pour les Etats-Unis et pour leur marine, mais surtout pour les officiers du bord. Si les navires de guerre américains ne sont pas en état de se protéger eux-mêmes, autant vaut n'en pas avoir."

RAPPORT OFFICIEL
Des Délibérations du Senat de la Louisiane.

MARDI, 28 février 1843.

M. Hoa demande à prendre en considération le bille de la Chambre des Représentans, pour autoriser l'annotateur des hypotheques pour la paroisse et ville de la Nouvelle-Orléans, à se nommer un deputé.

Après quelques observations de MM. Hoa, Dawlson et Lacoste, on dispense des règles et le bill passe.

M. Downe, au nom du comité judiciaire, présente un rapport contre le bill pour permettre la translation des biens de mineure.

Le même Sénateur, au nom du même comité, fait un rapport favorable au bill pour amender l'article 641 du code de Procédures et recommande certains amendements y relatif. Le bill ainsi amendé est pris pour considération et passe.

M. Walker apelle le bill pour amender l'acte d'incorporation de l'Eglise St.-François Xavier et pour d'autres objets. Après que le bill a subi quelques amendements, il passe.

Sur motion de M. Hoa, le secrétaire transmet à la Chambre des Représentans les bills suivans:

Acte pour établir un chemin du bayou Grosse Tete au Mississipi,

Acte pour autoriser l'annotateur des hypothèques de la Nouvelle-Orléans à se nommer un député;

Acte pour amender l'article 645 du code de Procédures

Acte de secours en faveur de C. Van Winckle;

Résolution pour l'amélioration de la navigation du bayou Pierre.

Sur motion, le Sénat entre en séance exécutive et s'ajourne après la réouverture des portes.

RAPPORT OFFICIEL
DE LA
CHAMBRE DES REPRESENTANTS.
Séance du 27 février 1843.

Suite de la discussion sur l'acte pour accorder aux Banques communément par l'Etat, la facilité de liquider leurs affaires.

M. Brashear cite la 4me. section de la charte de la Banque des Citoyens, en vertu de laquelle les actionnaires sont liés solidairement, et que la clause contenue en la 1re. section du bill serait une violation des droits acquis.

M. Brower dit qu'il va encore relever une erreur du préopinant. Supposez que les besoins d'une actionnaire soient saisis et vendus à l'effet de payer une somme empruntée sur le capital de la banque, pourvons-nous douter que cet actionnaire ne puisse pas légalement offrir des espèces pour dégrever ses propriétés. Le bill concède aux actionnaires un privilége qu'ils ne possèdent pas actuellement, c'est à dire de payer autrement qu'en *espèces*, de se servir des bons émis par la banque, en paiement. C'est la même chose, selon les circonstances; car si l'on offrait des espèces, les bons seraient finalement payés par la plaire pour pissire. Prenez un autre exemple. Supposez qu'une somme soit due par la banque, et que celle-ci soit sans ressources. Les actionnaires sont sommés de payer, ils ne le peuvent pas. Leurs biens sont saisis et vendus. L'acquéreur n'achète-il pas ces biens libres de toutes charges?

M. Benjamin répondra aux objections du membre de Jefferson (M. Derbigny) quand les différentes sections seront prises en considération. L'objection de M. Brashear, si on prenait garde, serait de nature à renverser toutes les dispositions du bill. Qu'est-ce qu'une hypothèque? En droit, c'est une obligation accessoire donnée pour assurer l'exécution d'une obligation principale. Dans les banques, dont le capital n'est pas représenté par des propriétés, les actionnaires sont obligés seulement de payer une somme d'argent. Il n'y a aucune solidarité entre eux. Il explique le langage de la charte, pour prouver qu'une hypothèque sur un capital n'existe jusqu'à l'entier paiement de la dette contractée, et pas au-delà, et en conclut que la clause contenue en la 1ère section du bill prévient la fraude.

M. Walsworth a une objection contre la clause. Quoique les actionnaires ne soient pas tenus solidairement au paiement des dettes, ils le sont chacun pour sa part et portion. L'acquéreur des bons est assuré de son paiement, parce que le planteur est tenu pour sa part et portion; mais quand un débiteur paie ses actions avec ces billets et dégrève par là ses biens, la garantie n'existe plus.

M. Mason dit que le détenteur du billet ignore quand il fournit l'hypothèque s'il ne prend garde qu'au montant et à la garantie de l'institution. Il admet que la question est bursante de difficultés, mais cela ne doit pas empêcher la Chambre d'agir.

M. Derbigny dit que l'Etat a émis des bons pour lesquels il est responsable. Cette responsabilité pourrait-elle augmenter par le paiement d'aucun de ces bons? Chaque bon payé diminue d'autant la responsabilité. Il ne résultera aucun préjudice en accordant la mainlevée des hypothèques sur paiement du capital. Un actionnaire qui doit pour $50,000 d'actions, n'est lié solidairement que pour cette somme. Si l'on permet à cet actionnaire de solder sa dette en billets, il dégrève ses biens.

M. Brashear ne partage pas cet avis. Supposez qu'une personne possède plusieurs billets portant hypothèque sur des plantations. Quelques-unes de ces plantations ont augmenté tandique les propriétaires des plantations qui ont augmenté de valeur se présentent les premiers, payent le montant de leurs hypothèques et dégèvent leurs propriétés; ceux des plantations qui ont diminue de valeur n'ont aucune ressource et ne peuvent payer. Le paiement a opéré par les premiers ne préjudicie-t-il pas aux seconds?

M. Derbigny dit que la valeur de la propriété n'est pas prise en considération. C'est la valeur du capital. Si un capital de $100,000 est représenté par une plantation de la valeur de $200,000, le propriétaire est responsable que pour la somme de $100,000, le montant une fois payé, on ne peut plus rien demander de lui.

M. Winchester envisage la question sous un autre point de vue. Il a souscrit, par exemple, pour $100,000 d'actions et a droit à un crédit de $50,000 Mais ses biens se trouvent hypothéqués pour $100,000, il peut les dégrèver qu'en payant cette somme.

M. Brewer ajoute quelques remarques à ce que MM. Winchester, Derbigny, Benjamin et lui-même ont déjà avancé. Il fait illusion aux banques dans nos sommes plongés, à notre dette, à l'inefficacité de nos ressources, à l'aversion qu'a le peuple pour une augmentation de taxes, à l'impossibilité de mettre cette somme à exécution, et termine en engageant la Chambre à adopter le bill.

Sur motion de M. Ratliff la Chambre s'ajourne avant de mettre la question aux voix.

MARDI, 28 février 1843.

La Chambre se réunit conformément à l'ajournement; l'appel nominal constate la présence de 29 membres.

Peu après la majorité se trouvant réunie, le greffier procède à la lecture du journal.

Un congé de quelques jours est accordé à MM. Finley et Grant.

M. Orr présente au nom des citoyens des Avoyelles, un mémoire relatif à la navigation du Bayou de Glaise. Référé à un comité spécial composé de MM. Orr, Brewer et Guilbeau.

M. Newport présente une pétition relative à l'établissement d'un bac sur le Mississipi. Référée à un comité spécial composé de MM. Newport, Clark et Robertson.

M. Bordelon présente une pétition des habitants de St. Landry, protestant contre la formation d'une nouvelle paroisse. Référée au comité sur les grands et les réclamations.

M. O'Brien présente une résolution qui accorde aux parties qui contestent à la délégation d'Orléans, la représentation de leurs districts, le droit de se faire entendre jeudi prochain, à la barre de la Chambre, soit elles-mêmes, soit par un conseil.

M. Philips dit qu'il n'a opposé formé aucune opposition contre cette question, mais que la Constitution des Etats-Unis reconnait à tous les citoyens le droit de se faire entendre, ou de se faire représenter par un conseil. Il ne craint pas d'ailleurs que le conseil des parties réclamantes insulte à la dignité de la Chambre. Il espère donc que la résolution passera.

M. Brashear dit que la Chambre s'est déjà prononcée sur la question. La résolution n'aura d'objet que celui d'autoriser des personnes étrangères à la Chambre à venir lui dire qu'elle a mal fait d'adopter le rapport du comité.

M. Bondsouquet demande à l'Orateur si la résolution est à l'ordre, ayant été rejetée une première fois.

M. Ratliff a fait partie du comité sur les élections; il est l'auteur de la plus grande et de la plus importante partie du rapport. Mais il est d'avis que les parties réclamantes ne feront représenter par un conseil. On ne doit condamner personne avant de l'avoir entendu. Quant à lui personnellement, il a consacré beaucoup de temps et s'est donné beaucoup de peine pour étudier à fond la question. Le rapport est le résultat d'une investigation rigoureuse et impartiale. Cependant il pourrait à ce que ceux qui ne sont pas encore satisfaits soient entendus.

M. Philips dit que l'on a mal interprété ses paroles. Puisque ses amis politiques ont présenté à l'unanimité un rapport favorable à la délégation d'Orléans, c'est déjà pour celle-ci un résultat immense. Cependant il n'envisage la question que sous le point de vue constitutionnel; la Constitution reconnait aux parties le droit de se faire entendre, et il est résolu à ne pas voter sans connaissance de cause.

M. Boudouquie a soulevé la question de forme, parce qu'il désire que la Chambre observe ses propres règles. Un bill ou une résolution rejetée dans le cours d'une session, ne peut être présenté de nouveau qu'à la prochaine session. La présentation de la résolution de M. O'Brien n'est guères conforme aux règles parlementaires. Un homme traduit devant un tribunal sous la prévention d'un crime, peut se faire représenter par un conseil, mais une Législature n'est guères soumise qu'aux lois parlementaires. Il a déjà déclaré qu'il acquiescerait au renvoi du rapport à un comité, avec ordre à celui-ci d'entendre les parties réclamantes. Le comité a mis le plus grand zèle dans l'examen de la question dont il était chargé. Tous les faits relatifs à cette question se trouvaient entre les mains du comité, on est été scrupuleusement examinés. Les membres de ce comité, après la plus rigoureuse investigation, ont adopté unanimement une résolution qui décide la délégation d'Orléans dûment élue. Il ne consentira jamais à ce que les parties réclamantes se fassent représenter par un conseil.

L'Orateur déclare que la résolution présentée le 9 courant, n'ayant été ni adoptée ni rejetée définitivement, on ne pouvait soulever une question de forme au sujet de la nouvelle résolution présentée par M. O'Bryan.

M. Walsworth demande la mise en considération de la résolution primitive. Les voix étant recueillies se divisent ainsi: oui, 24; non 8. M. Walsworth propose d'amender la résolution en en renvoyant l'examen à jeudi prochain. L'amendement est adopté.

M. Brashear s'oppose à la résolution comme tendant à établir un précédent extrêmement préjudiciable. C'est tout simplement autoriser des personnes étrangères à la Chambre à venir lui dire que le comité nommé par elle n'a pas agi dans de bonnes intentions.

M. Philips ne désire pas que la Chambre s'en tienne au rapport, sans procéder à une nouvelle investigation. Un sage a dit que le sentiment qu'un homme a de son ignorance est la meilleure preuve de sa sagesse. Son collègue semble cité d'un autre avis.

M. Boudousquié s'oppose avec regret à la résolution. Mais l'adopter serait établir un dangereux précédent. Ce que le membre d'Assomption a dit ne peut pas s'appliquer au corps législatif. Le rapport d'une Cour longue et laborieuse investigation, il a été adopté à l'unanimité par les membres du comité. Il ne consentira jamais à reconnaître à des personnes étrangères à la Chambre le droit de n'y faire entendre; et si semblable permission leur était accordée, il garderait quant à lui un silence absolu. Il n'est venu à la Chambre que pour défendre les intérêts de ses constituans, et non pour lutter contre des personnes étrangères à la législature. Aucun membre, au surplus, n'a réclamé du comité le droit de se faire entendre. Et puis la ville de la Nouvelle-Orléans vient d'approuver le rapport du comité, par le résultat d'une élection récente.

M. Clark dit que la Chambre n'est pas tenue de changer l'avis du comité, mais que chaque membre a le droit d'examiner lui-même la question et de se prononcer pour ou contre l'élection. Pourrons-nous contenter le conseil étranger, si nous en admettons un? Il ne serait pas convenable à nos réglemens. Les parties réclamantes sont représentées à la Chambre par leurs amis, et ceux-ci peuvent se faire entendre.

M. Philips propose de retrancher de la résolution les mots de "par un conseil" afin de permettre aux parties réclamantes de se faire entendre elles-mêmes.

M. Winchester s'oppose à la résolution. Il ne désire pas voir la Chambre perdre le peu de temps qui lui reste, avant la clôture de la session, à débattre la question des élections. Il refute l'argumentation de M. Philips, et avance que la Chambre, en admettant dans son sein un conseil étranger, reconnaîtrait par là son incompétence.

M. Winchester propose de déposer la résolution sur le bureau. Les voix étant recueillies se divisent ainsi: Oui, 12; non, 32. La délégation d'Orléans s'abstenant de voter, à l'exception de M. Culbertson qui a voté contre le dépôt de la résolution sur le bureau.

M. Philips offre un *premier* à l'effet d'établir que deux seulement des parties réclamantes auront le droit de se faire entendre, et qu'elles ne pourront parler qu'une heure chacune.

M. Winchester propose d'amender la résolution de manière à permettre à toutes les personnes qui ont des réclamations contre l'Etat, de les exposer soit personnellement, soit par l'aide d'un conseil à la barre de la Chambre.

M. Philips s'oppose au premier comme injuste et fort peu équitable.

M. Ratliff se prononce de nouveau en faveur de la résolution.

Ordre du Jour.

La Chambre pourvuit la discussion du bill relatif aux Banques hypothécaires.

M. Benjamin propose deux amendemens à la première section. Ils sont adoptés.

M. Brashear dit qu'il désirerait que l'on passât une loi relative aux banques hypothécaires, mais qu'il craint les conséquences de la 1ère section du bill et on lui conserve sa forme actuelle. Quoiqu'il ne soit pas un homme de loi, il lui semble que les actionnaires des banques hypothécaires doivent être considérés comme endosseurs des billets émis par la banque, et l'Etat doit d'abord prouver qu'il a payé la dette avant qu'il puisse avoir recours aux actionnaires. Les bons constituent une dette dont l'Etat est responsable, et dont les actionnaires sont endosseurs. S'il comprend bien la loi, on ne peut accorder à un membre d'une compagnie la remise d'une dette quelconque sans que toutes les autres membres de cette compagnie soient libérés. S'il en est ainsi, et que l'on libère une seule personne en vertu de la 1ère. section du bill, les autres actionnaires s'en prévaudront pour obtenir le même privilége. Cette opinion est basée sur d'importantes autorités judiciaires. La section devrait être amendée de manière à acquérir l'assentiment de tous les actionnaires pour pouvoir en libérer aucuns. Une affaire de ce genre est en ce moment pendante devant les tribunaux.

M. Benjamin dit que ce principe s'applique seulement aux contrats solidaires, où chacun des contractans est tenu pour l'entière exécution du contrat. Mais il n'en est plus ainsi, lorsque chacun des contractants d'une corporation n'est tenu que pour sa part et portion. Les actionnaires de la Banque des Citoyens ne sont tenus que pour le montant respectif de leurs actions. C'est une chose si claire, qu'aucun membre du barreau n'a été cité devant la chambre depuis dix ans, pour une valeur de $100,000. Il va à la loi que des Citoyens, et les offres en garantie pour 50,000 d'actions. Il est évident que s'il paie ces $50,000, il dégrèvera ses biens.

On a dit que l'argent était distribué parmi les actionnaires au *pro rata* de leurs actions. Ce raisonnement ne signifie rien. Quand l'Etat reçoit les bons de la banque, il accepte aussi les hypothèques comme garantie. Il n'a pas de différence entre recevoir la garantie originale, ou les racheter pour de l'argent. L'Etat est lié pour tout, et si les hypothèques viennent à être dissoutes, il ne recevra rien que le montant de ces hypothèques.

Quant à l'accroissement prétendu des obligations de l'Etat, il est une chose absurde. Si l'Etat doit un million de piastres, et qu'il en paie cent mille, ses obligations augmentent-elles à cause de ce paiement? Un semblable raisonnement est futile et dénué de sens. On a dit que le bill aurait pour effet de déprécier la rente des billets. Il n'en sera pas ainsi. L'intérêt du détenteur de billets sera identique à celui de l'Etat. Il attend son remboursement de l'Etat. S'il est de l'intérêt de l'Etat de laisser recevoir ces bons en paiement, il est évident que l'objet du bill est juste et raisonnable. Il fait ces quelques observations, parce qu'il ne voudrait pas qu'aucun mot sous votre chaîne de la députation fut fait hors de propos, mais il ne voit rien dans le fait qui consacre de tels principes.

La 1ère section est adoptée.

La 2ème section donne lieu à de longs débats, qui ne sont pas encore terminés lorsque la Chambre s'ajourne.

M. Benjamin se déclare en faveur de la section. Si l'on ne restreint pas le droit d'offrir ces bons en paiement, leur valeur sera dépréciée, et les détenteurs de billets perdront d'un seul coup 10 ou 20 pour cent. A présent ces billets étant recherchés pour effectuer des paiements, leur valeur se maintient.

M. Ratliff ne voit pas pourquoi les actionnaires de banques dans le bas Mississipi, du quartier du bas pays, n'auraient pas les mêmes avantages que les autres débiteurs. Ils ont emprunté des billets qui sont tombés au pair; ces billets sont maintenant à dix autres dans la main. La section offre aux actionnaires les avantages qu'elle n'accorde pas aux autres emprunteurs. Elle devrait être amendée de manière à permettre à tous les débiteurs des banques de payer avec des bons, ou à n'accorder ce privilége à aucun d'entre eux.

M. Benjamin répond avec beaucoup de chaleur au préopinant, dont les doctrines, dit-il, frisent la république. L'objet du présent est de garantir les droits des détenteurs étrangers, et d'assurer le paiement des intérêts, qui, si l'on n'y prend pas garde, constitueront bientôt une dette qu'il sera presque impossible d'éteindre.

Les bons émis par l'Etat en faveur de la Banque des Citoyens ne doivent échoir que dans huit ans. Si l'on retranche le *premier* qui restreint l'offre des bons, quand il faudra payer une partie du capital, on n'offrira que des bons et pas d'argent. Si cette somme était remboursable en raisons ou en billets échus, ce serait autant de gagné pour l'Etat.

M. Ratliff, après quelques courtes observations, rentre en siège, et appuie un amendement proposé par M. Brewer. Cet amendement dirige que le capital, et non l'intérêt, pourra être payé en billets.

M. Benjamin dit que l'amendement ne produira pas un résultat fort avantageux, puisque les actionnaires ne sont tenus de payer que 2 pour cent du capital par an. Cependant si cette somme et l'intérêt sont remboursables en espèces, cela ne laissera pas que de faciliter le paiement de bons dus à l'étranger. Il propose de déposer tous les amendemens sur le bureau.

Les voix étant recueillies se divisent ainsi: oui, 20; non, 15. En conséquence les amendemens sont déposés sur le bureau.

M. Brewer propose un amendement, et tâche d'en faire ressortir l'importance. Il dit que le bill, dans sa forme actuelle, ne prévoit pas tous les cas; qu'il oppose au mal une remède insuffisant; que s'il est vrai que l'on ne réclamera pas secours de l'Etat, il faut donner plus d'extension aux dispositions du bill. Les membres sont beaucoup trop généreux; ils font de la flatterie, que l'on trouverait difficile d'appliquer. Les obligations auxquelles l'Etat devra faire face dans le courant des dix prochaines années sont si nombreuses que toutes ses ressources ne lui suffiront pas à les éteindre. Quant à une augmentation de taxe, c'est, selon lui, une mesure tout à fait inutile. Le peuple, d'ailleurs, ne s'y soumettrait pas.

Il montre la prospérité de l'Etat entravée par une dette toujours croissante: Les capitalistes sachant nos embarras, n'osent pas nous avancer des fonds. Les intérêts de l'Etat doivent dominer toute autre considération. Les dispositions du bill, en l'amendement qu'il propose, sont de nature à protéger efficacement ces intérêts.

L'Orateur montre le peu de garantie qu'offre la charte de la banque des Citoyens. Cette charte accorde à la banque le privilége d'exercer des hypothèques sur des esclaves, en garantie d'un capital qui n'est payable que dans cinquante ans. Après avoir continué à parler sur ce ton, M. Brewer se plaint d'une interruption et demande l'ajournement.

La motion prévaut, et la Chambre s'ajourne.

MOBILE.—Dans la nuit du 22 courant, le bateau à vapeur *Général Gaines* remontait la rivière; il rencontra un chaland chargé de deux ou trois cents balles de coton appartenant au capitaine McCullagh et le heurta si violemment qu'il l'endommagea d'une manière notable. On croit que la plus grande partie du coton sera perdue. Le Général Gaines a aussi reçu des avaries assez considérables.

[Tribune de Mobile.]

NEW-HAMPSHIRE.—Il y a peu de temps, un individu nommé William Stevens, est mort gelé dans la ville de Raymond. Il avait acheté une certaine quantité de rhum dans une boutique de groceries et s'acheminait vers sa maison, lorsque le froid le saisit si violemment qu'il tomba et ne se releva plus.

PEINE CAPITALE.—La Législature de Michigan a aboli la peine capitale, pour y substituer l'emprisonnement solitaire à vie.

BANQUE DE CITE.
Nouvelle Orléans, le 20 février 1843.

A VIS est par le présent donné aux actionnaires de cette banque, qu'une élection annuelle pour deux directeurs pour servir pour un an, aura lieu au bureau de la banque, le deux mars prochain, entre 10 heures A. M. et 2 heures P. M.
26 fev — B. J. FALKEY Caissier.

OFFICIEL.
NOMINATIONS PAR LE GOUVERNEUR
Avec l'avis et le consentement du Sénat.

Nouvelle-Orléans, 28 février 1843.

John S. Armant,—Brigadier et Inspecteur général de l'Etat de la Louisiane.

JUGES DE PAIX.

F. Michel, pour la paroisse Assomption.
C. Hébert, do Ascension.

SHERIFS.

T. B. Jones, pour la paroisse Caddo.
E. T. Jones, do Claiborne.
Denis Leblanc, do Assomption.

ENCANTEURS.

Alex Cartwright, paroisse St. Tammany.
J. J. Planteigne, do Pointe-Coupee.

NOTAIRES PUBLICS.

Charles A. Mix, paroisse Pointe Coupée.
P. Childress, Notaire public et Juge de paix pour le 3me District de la paroisse St. Tammany.

CONSUL.

N. Beauvais, pour la paroisse de la Pointe Coupée.

☞ L'attention des spéculateurs est appelée sur une grande vente d'habitations qui aura lieu par compte des Etats Unis, qui aura lieu aujourd'hui à dix heures au Fauxbourg-Tiger, par A. Fernandez.

Voir la colonne des avis d'encan. 1 mars

☞ LINIMENT DU DR. HEWES, POUR LES GOUTTES et les rhumatismes, les foulures et les contusions. Il est reconnu pour l'entière exécution du contrat. Mais il n'en est plus ainsi, lorsque chacun des contractants d'une corporation n'est tenu que pour sa part et portion. Les actionnaires de la Banque des Citoyens ne sont tenus que pour le montant respectif de leurs actions. C'est une chose si claire, qu'aucun membre du barreau n'a été cité devant la chambre depuis dix ans, pour une valeur de $100,000. Il va à la loi que des Citoyens, et les offres en garantie pour 50,000 d'actions. Il est évident que s'il paie ces $50,000, il dégrèvera ses biens.

On a dit que l'argent était distribué parmi les actionnaires au *pro rata* de leurs actions. Ce raisonnement ne signifie rien. Quand l'Etat reçoit les bons de la banque, il accepte aussi les hypothèques comme garantie. Il n'a pas de différence entre recevoir la garantie originale, ou les racheter pour de l'argent. L'Etat est lié pour tout, et si les hypothèques viennent à être dissoutes, il ne recevra rien que le montant de ces hypothèques.

Quant à l'accroissement prétendu des obligations de l'Etat, il est une chose absurde. Si l'Etat doit un million de piastres, et qu'il en paie cent mille, ses obligations augmentent-elles à cause de ce paiement? Un semblable raisonnement est futile et dénué de sens. On a dit que le bill aurait pour effet de déprécier la rente des billets. Il n'en sera pas ainsi. L'intérêt du détenteur de billets sera identique à celui de l'Etat. Il attend son remboursement de l'Etat. S'il est de l'intérêt de l'Etat de laisser recevoir ces bons en paiement, il est évident que l'objet du bill est juste et raisonnable. Il fait ces quelques observations, parce qu'il ne voudrait pas qu'aucun mot sous votre chaîne de la députation fut fait hors de propos, mais il ne voit rien dans le fait qui consacre de tels principes.

La 1ère section est adoptée.

La 2ème section donne lieu à de longs débats, qui ne sont pas encore terminés lorsque la Chambre s'ajourne.

M. Benjamin se déclare en faveur de la section. Si l'on ne restreint pas le droit d'offrir ces bons en paiement, leur valeur sera dépréciée, et les détenteurs de billets perdront d'un seul coup 10 ou 20 pour cent. A présent ces billets étant recherchés pour effectuer des paiements, leur valeur se maintient.

M. Ratliff ne voit pas pourquoi les actionnaires de banques dans le bas Mississipi, du quartier du bas pays, n'auraient pas les mêmes avantages que les autres débiteurs. Ils ont emprunté des billets qui sont tombés au pair; ces billets sont maintenant à dix autres dans la main. La section offre aux actionnaires les avantages qu'elle n'accorde pas aux autres emprunteurs. Elle devrait être amendée de manière à permettre à tous les débiteurs des banques de payer avec des bons, ou à n'accorder ce privilége à aucun d'entre eux.

M. Benjamin répond avec beaucoup de chaleur au préopinant, dont les doctrines, dit-il, frisent la république. L'objet du présent est de garantir les droits des détenteurs étrangers, et d'assurer le paiement des intérêts, qui, si l'on n'y prend pas garde, constitueront bientôt une dette qu'il sera presque impossible d'éteindre.

Les bons émis par l'Etat en faveur de la Banque des Citoyens ne doivent échoir que dans huit ans. Si l'on retranche le *premier* qui restreint l'offre des bons, quand il faudra payer une partie du capital, on n'offrira que des bons et pas d'argent. Si cette somme était remboursable en raisons ou en billets échus, ce serait autant de gagné pour l'Etat.

M. Ratliff, après quelques courtes observations, rentre en siège, et appuie un amendement proposé par M. Brewer. Cet amendement dirige que le capital, et non l'intérêt, pourra être payé en billets.

M. Benjamin dit que l'amendement ne produira pas un résultat fort avantageux, puisque les actionnaires ne sont tenus de payer que 2 pour cent du capital par an. Cependant si cette somme et l'intérêt sont remboursables en espèces, cela ne laissera pas que de faciliter le paiement de bons dus à l'étranger. Il propose de déposer tous les amendemens sur le bureau.

Les voix étant recueillies se divisent ainsi: oui, 20; non, 15. En conséquence les amendements sont déposés sur le bureau.

M. Brewer propose un amendement, et tâche d'en faire ressortir l'importance. Il dit que le bill, dans sa forme actuelle, ne prévoit pas tous les cas; qu'il oppose au mal une remède insuffisant; que s'il est vrai que l'on ne réclamera pas secours de l'Etat, il faut donner plus d'extension aux dispositions du bill. Les membres sont beaucoup trop généreux; ils font de la flatterie, que l'on trouverait difficile d'appliquer. Les obligations auxquelles l'Etat devra faire face dans le courant des dix prochaines années sont si nombreuses que toutes ses ressources ne lui suffiront pas à les éteindre. Quant à une augmentation de taxe, c'est, selon lui, une mesure tout à fait inutile. Le peuple, d'ailleurs, ne s'y soumettrait pas.

Il montre la prospérité de l'Etat entravée par une dette toujours croissante: Les capitalistes sachant nos embarras, n'osent pas nous avancer des fonds. Les intérêts de l'Etat doivent dominer toute autre considération. Les dispositions du bill, en l'amendement qu'il propose, sont de nature à protéger efficacement ces intérêts.

L'Orateur montre le peu de garantie qu'offre la charte de la banque des Citoyens. Cette charte accorde à la banque le privilége d'exercer des hypothèques sur des esclaves, en garantie d'un capital qui n'est payable que dans cinquante ans. Après avoir continué à parler sur ce ton, M. Brewer se plaint d'une interruption et demande l'ajournement.

La motion prévaut, et la Chambre s'ajourne.

MOBILE.—Dans la nuit du 22 courant, le bateau à vapeur *Général Gaines* remontait la rivière; il rencontra un chaland chargé de deux ou trois cents balles de coton appartenant au capitaine McCullagh et le heurta si violemment qu'il l'endommagea d'une manière notable. On croit que la plus grande partie du coton sera perdue. Le Général Gaines a aussi reçu des avaries assez considérables.

[Tribune de Mobile.]

NEW-HAMPSHIRE.—Il y a peu de temps, un individu nommé William Stevens, est mort gelé dans la ville de Raymond. Il avait acheté une certaine quantité de rhum dans une boutique de groceries et s'acheminait vers sa maison, lorsque le froid le saisit si violemment qu'il tomba et ne se releva plus.

PEINE CAPITALE.—La Législature de Michigan a aboli la peine capitale, pour y substituer l'emprisonnement solitaire à vie.

BANQUE DE CITE.
Nouvelle Orléans, le 20 février 1843.

A VIS est par le présent donné aux actionnaires de cette banque, qu'une élection annuelle pour deux directeurs pour servir pour un an, aura lieu au bureau de la banque, le deux mars prochain, entre 10 heures A. M. et 2 heures P. M.
26 fev — B. J. FALKEY Caissier.

Vente par le Marshal.

EN FAILLITE.

DANS LA COUR DE DISTRICT DES ETATS-UNIS pour le District de la Louisiane, à la Nouvelle-Orléans.—No. 686.—Amable Sadie, chargé de la vente des biens de Marie-Aveline Urbain, épouse de Balsan.

En vertu d'un ordre de Cour émané de l'honorable Cour de District des Etats-Unis pour le district susdit, en date du 9 février 1843, j'exposerai en vente publique, le quatrième jour de mars 1843, à midi, à la Bourse de Cédé, rue St. Louis, entre les rues Chartres et Royale, dans la ville de la Nouvelle-Orléans, les esclaves suivants, abandonnés dans l'affaire ci-dessus:

André, âgée de 40 ans;
Bonaventure, âgé de 4 ans.

Conditions: Comptant.—Les actes de vente aux frais de l'acquéreur.

A. SIDNEY ROBERTSON,
Marshal des Etats-Unis.

1 mars—M 1, 13, 04

Edward W. Hough vs. le Mobilier de la succession de Richard W. Hough vs. le même. vs. le même. vs. le même. vs. le même.

ENvertu des actes de vente de faits devant le notaire soussigné, par l'honorable