L'ABEILLE.

JOURNAL OFFICIEL DE L'ETAT.

[illegible] $12 / [illegible] $10 / payable d'avance

PAR BULLITT, MAGNE & Cie
No. 81, Rue Chartres.

NOUVELLE-ORLEANS:
VENDREDI MATIN, 24 FEVRIER 1843.

POUR PRESIDENT DES ETATS-UNIS:

HENRY CLAY.

Le 22 Février a été célébré avec un véritable éclat. Les affaires de tout genre ont été presque entièrement suspendues, et la population a pris part à cette fête avec un entrainement plus marqué que celui des dernières années. Les cérémonies militaires, les cérémonies civiles et les actes de bienfaisance se sont partagé la journée, et bien que chacun a pu se livrer à son gré aux inspirations qui lui convenaient le mieux.

Les manœuvres militaires exécutées sur la route de Gentilly ont été des plus brillantes; elles font grand honneur à ceux de nos concitoyens qui revêtent l'uniforme. La petite guerre que se sont faite la Légion et le bataillon de Washington, prouve de la part de nos officiers une grande connaissance de la tactique militaire. La bataille a duré plusieurs heures, et les mouvements de troupes se sont opérés sur un espace de plus de deux milles. Ceux qui ont assisté à cet intéressant spectacle, parlent avec les plus grands éloges de la précision avec laquelle ont été exécutés les divers commandements, ainsi que de la discipline parfaite de nos soldats-citoyens.

Parmi les autres cérémonies du jour, nous citerons avec plaisir la procession des Elèves des Ecoles Publiques de la seconde Municipalité. Précédé d'un millier de ces Elèves, gars, ma et jeunes filles, se réunirent à la place Lafayette, et de là, sous la direction de leurs maîtres, ils se rendirent, par la rue du Camp et celle du Canal, à l'église de M. Clapp, où le juge Mac Caleb leur adressa un admirable discours. Cette procession avait quelque chose de touchant. La plupart des élèves sont fort jeunes, ils ont de six à huit ans, et c'était un charmant spectacle que de voir tous ces enfants, proprement vêtus, sourians de plaisir, et marchant deux à deux et avec le plus grand ordre. Leur tenue fait l'éloge de l'éducation qu'ils reçoivent.

Dans la soirée, les Gardes de Washington ont donné, à la salle de la Bourse St. Louis, un magnifique bal qui a dignement terminé les fêtes d'un jour si noblement commencé.

Une journée comme celle d'avant hier vaut la peine d'être notée. Elle montre combien le souvenir du Père de la patrie est encore vivant parmi nous, et tant que ce souvenir ne sera pas éteint dans des cœurs, les destinées de la République seront assurées.

BANQUE DU COMMERCE.—Il circule sur la suspension de cette banque un certain nombre de rumeurs, que heureusement nous serions de nature à compromettre que n'a un certain point les officiers de cette institution. Nous les croyons pour la plupart sans aucun fondement. La grande erreur de la banque, c'a été de tenter une reprise dans la triste situation où elle se trouvait.

Il y a eu du reste de la part de l'institution un tort réel à recevoir des dépôts au moment où il était décidé qu'elle allait suspendre. Toutes les sommes ainsi reçues auraient dû être considérées comme des dépôts spéciaux et remboursées en conséquence à première demande.

La direction de la Banque des Artisans et Négociants, dans une assemblée tenue hier, a résolu de ne plus mettre à l'avenir des billets de Cinq Piastres. Cette mesure a été adoptée dans le but d'éviter que le papier de la banque ne tombe entre les mains de personnes toujours prêtes à céder à la moindre panique; et dans le but plus louable encore de laisser dans la circulation le plus d'espèces possible. Ce point doit appeler l'attention des différentes directions de banque.

La Malle a manqué hier et avant-hier au-delà de Charleston. Ces interruptions continuelles dans le service des postes ont fait sentir depuis longtemps à l'administration la nécessité de créer pour la malle du Nord une nouvelle route qui ne passe point par Charleston; mais elle n'a pas encore songé à réaliser cette création. Les habitans de Charleston ont d'ailleurs adressé de vives remontrances contre ce projet, mais il nous semble qu'ils ont trop écouté un sentiment d'intérêt personnel. Est-il juste que les négocians de la Nouvelle-Orléans aient à subir de tels inconvéniens pour le bon plaisir de ceux de Charleston? Ces derniers du reste n'auraient pas le moins du monde à souffrir du changement que nous réclamons. Le service de Charleston ici subsisterait toujours: nous aurions seulement l'avantage de recevoir plus régulièrement les nouvelles du Nord. La Nouvelle-Orléans a bien le droit de demander que l'on fasse quelque chose pour elle.

SECRET MATOR. — La Trésorière de l'*Athénée Maçonnique* a versé avant-hier entre les mains de l'évêque Blanc le produit net du Concert donné à St-Patrick par Orphéon qui reçu plus de Mille Piastres. Voici le chiffre exact des recettes et des dépenses.

Recettes — Billets vendus par les soins des membres de l'Athénée musical	$1,055 00
Recette à la porte de l'église	261 30
Recette brute	$1,316 30
Frais ordinaires — Musiciens de l'Orchestre	$250 00
Impressions des affiches, billets &c	54 12
Eclairage,	14 50
Travaux de menuiserie,	34 00
Autres menus frais,	38 30
	140 82
Produit net,	$1,035 38
Annonces faites aux Orphéonnes placées à la porte,	23 30
Total général.	$1,058 58

Avant-hier, vers trois heures du matin, un incendie a détruit la maison de M. Placide Forstall, située rue du Quartier, entre Conde et Levee.

Nous recevons de MM Maffey et Lonati, les propriétaires des magnifiques Panoramas que l'incendie a consumés récemment, la lettre suivante, que nous nous faisons un vif plaisir:

Nouvelle-Orléans, 23 février 1843.

Messieurs les Editeurs,

Si quelque chose peut adoucir le chagrin que nous occasionne la perte immense que nous venons d'éprouver par l'incendie de nos belles peintures de Dagguerre, c'est l'intérêt et la sympathie que nous témoigne journellement le généreux public louisianais. Nous n'en perdrons jamais le souvenir.

Nous avons l'espoir que M. Daguerre, touché de notre malheur, voudra bien consentir à nous remplacer les beaux tableaux que notre coup d'œil vient de nous offrir, mais nous empresserons de recevoir nouvelles productions au public aussitôt que nous recevrons dans la continuation de la faveur et du patronage qu'il nous a accordés depuis notre arrivée aux Etats Unis.

Recevez, Messieurs, etc.

MAFFEY & LONATI.

P. S. Messieurs les Electeurs de journaux qui nous feront la faveur de reproduire cette lettre, sont priés d'agréer d'avance l'expression de notre sincère reconnaissance.

M. et L.

MEXIQUE. — La goélette *Harriman*, arrivée hier de Matamoros en six jours, a apporté $22,099 en espèces. Les nouvelles politiques sont absolument nulles.

Le *Courier de New-York*, d'après une source particulière, annonce que toute la correspondance échangée entre le général Cass et M. Webster, a été publiée à Londres avec la Grande Bretagne, va être incessamment publiée.

Le Bill pour la colonisation du territoire de Oregon, adopté récemment par le Sénat, soulève déjà de la part des journaux du Canada de fort vives réclamations. La *Gazette* de Montreal entre autres renferme un article des plus foudroyans. elle menace l'Union des armées qui ont récemment vaincu Lincoln et la Chine. "Le lion Britannique rugira à l'oncle Sam sur prendre possession du territoire de l'Oregon."

LA NOUVELLE LOI sur les Faillites, qui vient d'être rapportée au Sénat des Etats-Unis, est de nature à ne point trouver faveur dans la Chambre, à moins qu'elle ne passerait au Sénat telle qu'elle est. Elle est en effet essentiellement *commerciale*, et la loi actuelle se trouve restreinte aux commerçans. Or s'il y a dans la législation *congressionnelle* un point incontestable, c'est l'aversion du Congrès pour toute législation *spéciale*. Toutes les tentatives de cette nature au Congrès, après le rejet du présent, n'ont eu ce sujet, qu'à échouer par cette seule cause. Les intérêts agricoles ne peuvent point autrement un avantage stipulé en faveur des intérêts commerciaux. Tous d'une fois les représentans de l'agriculture se manifesteront leur opposition à un système pareil. Ce caractère du nouveau bill lui ôte donc toute chance de succès.

(*Southern Patriot* de Charleston.)

EPIDEMIE. — On lit dans l'une des derniers numéros du *Courrier* de Charleston, sous la rubrique de Washington:

"La chambre montre l'intention de réduire toutes les dépenses inutiles. Elle a commencé son œuvre par les illustrations de Darnie. D'un seul coup elle a supprimé certaines offices tenant à la Douane de New York, réduisant ainsi à trois cent quarante le nombre total des officiers. Ce bill a passé sans la moindre opposition. Les autres douanes doivent s'attendre à des réductions analogues.

"Le *Madisonian* prétend que les whigs ont l'intention d'ajouter à quelque bill de crédit une clause pour défendre le payement des honoraires de tout officier qui aura été nommé par le Président pendant le temps où le Congrès ne siége pas. Cette clause forcerait le Président à soumettre toutes ses nominations au Sénat avant le 3 mars. Le Sénat, bien entendu, refusera les nominations de faveur."

Le brick *Mary Emily*, cap. Dyer, allant à Wilmington, [Caroline du Nord] avec une cargaison de sel, a soudré le 11 courant en vue du cap Fear. Le capitaine et l'équipage sont parvenus à se sauver.

La dette du Massachusetts s'élève en ce moment à $6,261,740 66; sur cette somme $5,060,000 ont été prêtés aux diverses compagnies de chemins de fer.

DETTES DES ETATS. — Le *Bank Note Reporter* de Thompson, confirme de la manière suivante, les allégations du *Herald*, de New York, que nous avons mentionnées dans notre dernier numéro:

"Il est à notre connaissance que depuis plusieurs mois, les détenteurs de valeurs tombées en discrédit, correspondent entre eux et recueillent les opinions des plus habiles légistes de ce pays, dans le but d'intenter si la chose est possible, en vertu des bons auxquels on n'a pas fait honneur, des poursuites contre le Etats dé-linquens. Quelques faits paraissent devoir favoriser cette démarche. Les engagemens contractés par les législatures ont été, à ce qu'il paraît, assez favorables pour que les détenteurs de ce pays aient cru devoir envoyer en Europe un agent spécial pour solliciter la coopération des créanciers Anglais, Français et Hollandais.a.

"On a l'intention d'entamer une double action devant les tribunaux compétens; l'une contre les Etats qui ne paieraà pas, et l'autre contre un des citoyens de chacun de ces Etats. Quelques faits paraissent favoriser cette démarche. En effet, qu'un Etat forme une sorte de mission de commerce, qui peut être poursuivie, et dont chaque citoyen doit être considéré comme l'associé solidaire. Les avocats les plus éminens ont été engagés pour soutenir ces poursuites; et l'on sera tout ce que peuvent faire l'argent et le talent réunis.

IOWA.—Ce territoire vient d'être le théâtre d'une odieuse violation des droits civils et de l'humanité. Bill Johnson, qui s'est distingué dans la guerre du Canada, demandait que le siége de la justice de part du comté de Buchanan fut fixé dans un lieu voisin de sa résidence; quelques individus qui avaient intérêt à ce que ce siége fut placé ailleurs, sont venus, les armes à la main, le saisir la nuit dans son lit, l'enlever et l'emmener dans les bois. Là ils le garrottèrent et le battirent avec la plus lâche cruauté. La fille de Johnson courut sur le champ à son secours; elle parvint à joindre les ravisseurs et malgré leurs horribles menaces avec un courage au dessus de son sexe, elle délivra deux fois son père des liens qui l'enchainaient. Les brigands la garottèrent elle-même, et continuèrent à faire subir au pérsonnes plus cruels traitements, enfin de guerre lasse, ils abandonnèrent le père et la fille, pour aller piller la maison de leurs victimes. Plusieurs de ces malfaiteurs ont été arrêtés, et sont en prison.

RAPPORT OFFICIEL

Des Délibérations du Sénat de la Louisiane.

Séance du jeudi, 23 février 1843.

M. Davidson, au nom du comité spécial auquel a été référée le sujet, rapporte un bill pour régler les honoraires des juges de paroisse, greffiers de cours, shérifs &c., lequel, sur motion de M. Armant, est mis à l'ordre spécial du jour pour demain (aujourd'hui) à Midi.

M. Waggaman propose de considérer le bill qui fixe le jour de l'élection du trésorier et de le lire pour la première fois.

Après que le bill est pris sous considération, M. Armant s'oppose à son adoption, tel qu'il est amendé. Il dit qu'il y a trois candidats et que dans l'opinion de leurs amis respectifs tous les trois comptent sur le succès. Comme le jour de l'élection a déjà été définitivement fixé, il y a sans doute plusieurs membres de la législature qui ne sont absentes comptant être de retour à temps pour voter; ce serait donc les empêcher que de changer le jour, et de plus n'aurait pas une expression complète de la législature comme cela est cependant bien à désirer dans cette élection.

M. Sparrow appuie l'opinion de M. Armant et parle en faveur de la résolution telle qu'elle a passé d'abord.

M. Carter, qui a voté avec la majorité à la 2me lecture de la résolution, demande qu'on la reconsidère.—Adopté.

M. Armant propose de substituer au jour fixé, le lundi 6 mars prochain.

M. Walker, après les explications qu'il a entendues votera pour le jour fixé par la résolution originelle.

M. Morse s'oppose à l'amendement par la raison qu'il y aurait plus de membres d'absens à une époque postérieure, qu'il arrivait fréquemment que vers la clôture de la session plusieurs membres s'absentaient de la ville ayant des affaires urgentes à suivre chez eux. D'ailleurs, le Sénat est au complet et si la Chambre des Représentans ne l'est pas, elle pourra exiger l'époque dont il s'agit.

M. Waggaman renouvelle ses objections au changement de jour et trouve que l'intervalle est trop éloigné.

M. Davidson dit que si c'est un parti pris de changer le jour de l'élection il proposera de fixer l'élection au mardi 7 mars afin qu'il puisse y participer, parce qu'il est probable qu'il serait absent le lundi précédent pour affaires indispensables.

L'amendement est adopté. La résolution passe et transmise à la Chambre des Représentans.

Sur motion de M. Labauve, le Sénat reprend le bill pour prévenir les déprédations. Sur sa motion, il est amendé de manière qu'il soit nécessaire pour les journaux qu'il y ait dessein émanuel jurandito et de plus que l'amende soit ainsi répartie, un tiers pour la paroisse, un tiers pour l'avocat de district, un tiers pour la partie lésée.

Sur motion de M. Bossier le bill subit un autre amendement au sujet de la punition à infliger, ensuite il passe.

Sur motion de M. Davidson, le bill pour diviser l'Etat en districts est pris sous considération et mis à l'ordre du jour pour mardi prochain 27 du courant.

Sur motion de M. Armant, le Sénat s'occupe du bill autorisant l'Hospital de Charité à disposer d'un certain esclave.

M. Walker demande des explications à ce sujet.

M. Armant en donne quelques unes et M. Walker y répond.

Après quelques remarques de M. Bossier, en faveur du bill, celui-ci passe.

Sur motion de M. Downs, le Sénat prend sous considération le bill de secours en faveur de H. W. Fowler, shérif de la paroisse d'Est Baton Rouge, à sa dernière lecture.

M. Downs y propose une nouvelle section pour autoriser le Trésorier à recevoir la somme de deux cent trente piastres en papier déprécié pris par James H. Stephens, shérif de la paroisse Washington, dans les circonstances semblables à celles où se trouvait le shérif d'E.-Baton-Rouge. [M. Downs lit des témoignages en faveur de sa proposition.

M. Sparrow fait observer la différence essentielle des témoignages dans les deux cas. M. Fowler a fait un affidavit qu'il avait reçu les billets en question, ignorant qu'ils étaient dépréciés, tandis que l'autre shérif n'avait pas fait de déclaration sur ce point important; que ce soit par inadvertance ou non, cela était une omission nécessaire, puisque le bill dont il s'agit doit constituer un précédent.

M. Downs dit que la somme avait été reçue par le shérif dans cette croyance et que celui-ci bien à informé, mais il présume que ce fonctionnaire n'ayant pas reçu cette déclaration strictement nécessaire, a omis de la faire.

Après quelques observations de M. Waggaman à l'appui de la position qu'a prise le sénateur de Concordia (M. Sparrow), M. Bossier propose de déposer le bill sur le bureau sujet à l'appel, parce qu'il a l'intention de proposer d'y ajouter une autre section en faveur du shérif de Natchitoches, qui se trouve dans la même situation que les shérifs dont on a parlé.

M. Davidson s'oppose à cette motion, qu'il croit calculée pour retarder l'action du Sénat sur le bill. Si la réclamation de M. Fowler est juste, elle doit être reconnue et sinon rejetée, afin de disposer d'elle une bonne fois.

M. Bossier réclame contre l'intention qu'on lui prête et dit qu'il proposera le jour suivant une section entièrement semblable aux autres.

M. Davidson retire son objection, et le bill est en conséquence déposé sur le bureau sujet à l'appel.

Sur motion de M. Davidson, le Sénat entre en séance exécutive, après quoi il s'ajourne.

RAPPORT OFFICIEL
DE LA
CHAMBRE DES REPRESENTANTS.

Mardi, 21 février 1843.

[Suite et Fin.]

M. Ogden exprime sa satisfaction de voir les débats se prolonger sur la question du droit de quayage. Cette question est d'une importance majeure, et ne saurait être trop longuement discutée. Il va démontrer que les revenus produits par la taxe de quayage contribuent seulement à construire et à réparer les quais de la ville. Il a maturement réfléchi sur la question, et va aujourd'hui prouver ses chiffres à la Chambre. Les débats ont subi une nouvelle phase, et certains membres ont fait des remarques qu'il croit devoir relever. L'un deux a dit que ses constituans avaient condamné la taxe comme illégale, et étaient résolus à rejeter le nouveau taxe qui n'aurait pas eu ce sens à la Législature. S'il avait voulu répondre alors à cette observation, il aurait dû, sans vouloir « sonder » personne, qu'il sord qu'un représentant ait un peu d'indépendance. Maintenant, voilà ce qu'il répond: Puisque la Chambre a créé la question si importante qu'elle a nommé un comité spécial pour l'étudier, et qu'elle a consacré plusieurs jours à discuter le rapport de ce comité, le membre d'Ouest-Feliciana ne devrait-il pas, ses constituans eux-mêmes ne devraient-ils pas apprécier la sagesse de la résolution prise par la Chambre, si elle-et venait à dire aux contrariement à leurs vœux sur la question du droit de quayage? Plusieurs membres ont reçu, disent-ils, l'ordre de leurs constituans de voter contre la taxe. Mais, à supposer qu'ils eussent reçu celui de décréter une loi inconstitutionnelle, obéiraient-ils aux vœux de leurs constituans? A supposer que le membre d'Ouest Feliciana eût reçu l'ordre de voter en faveur d'un tarif sur les importations et exportations, selon leur valeur, ne se refuserait-il pas à obéir? Et si ses constituans, imaginant que la taxe de quayage est inconstitutionnelle, lui ont enjoint de voter pour le rapport de la taxe, et qu'il trouve ensuite lui-même à en reconnaître la constitutionnalité, laissera-t-il une influence opinion personnelle pour s'en tenir à celle de ses constituans?

M. Ogden donne ici lecture d'une note des dépenses encourues pour les constructions des quais. Ces dépenses s'élevent à $1,000,000. Les réparations coûtent annuellement à la ville une somme de $500,000, les revenirbères de la Levée lui ont coûté $9,600, et les frais d'éclairage s'élèvent annuellement à $4000; la police de nuit et de jour exige aussi une allocation de $72,000, sans compter une infinité d'autres petites dépenses. Tout cela ne vaut-il pas le droit de quayage? La construction des quais a offert de grands avantages au planteur, et il n'est que justice que ceux-ci en paient les frais. Le intérêts de la ville sont identiques à ceux de la campagne. L'une est solidaire de l'autre. La Nouvelle-Orléans est la fourmi de l'Ouest, qui trouve en elle un débouché à tous ses produits. Ces faits doivent être pris en considération, avant de prendre une résolution qui serait de nature à faire rétrograder la Nouvelle-Orléans d'un demi-siècle et la réduirait à une situation déplorable.

Les revenus annuels provenant de la taxe de quayage ne s'élèvent pas au-delà de $240,000. Si vous retranchez de cette somme l'escompte dont sont frappés les bons municipaux que la ville reçoit en paiement de cette taxe, et les frais de collection, il ne restera qu'un produit net de $217,000. Les réparations des quais, les frais d'éclairage, etc., coûtent plus d'un qu'il ne l'a jamais été. car il s'agit de repousser des propositions faites dans le seul but d'attenter aux intérêts de la Nouvelle Orléans. Il engage les membres à repousser des doctrines qui menacent la souveraineté de l'Etat de la Louisiane, et la toute-puissance de la Constitution des Etats Unis. On lui a prodigué des éloges sur son éloquence. Ce n'est cependant pas son humble éloquence que l'on doit craindre, mais bien celle de la justice et de la liberté.

Le président de Ste-Marie, à l'appui de son raisonnement, a lu les articles de la Constitution qui prohibent aux Etats de prélever aucuns droits sur les importations et les exportations. Je le cite particulièrement, dit l'orateur, parce que les membres qui font siéent n'ont fait que répéter son raisonnement. Il ne tâche pas ne soutenir à la tribune du Représentant de Ste-Marie. Il a déjà prouvé que l'ordonnance des municipalités n'impose une taxe sur les quais que pour l'usage; telle est partout la coutume. C'est une compensation que l'on n'exige qu'en retour des avantages offerts au commerce: ce n'est pas une taxe proprement dite sur les importations. Cette manière de voir est corroborée par ce qui se passe actuellement en Europe et même aux Etats-Unis. Quant à la clause par laquelle le Congrès est revêtu du pouvoir de décréter des mesures relatives au commerce, il a prouvé que l'ordonnance ne tend pas à la détruire. Cette ordonnance n'a d'autre but que celui d'offrir des facilités au commerce, et non de les priver dans aucun cas.

En réponse à ce raisonnement, basé sur des décisions judiciaires et sur l'autorité des écrivains les plus éminens, le représentant d'Iberville s'est contenté de dire que lui (M. Hunt) avait envisagé la question sous le point de vue du légiste. Serait-ce parce qu'il a cité des autorités compétentes, parce qu'il s'appuyait de décisions rendues par les cours de justice, ou serait-ce plutôt parce qu'il n'a envisagé la question que sous une de ses faces? Cependant il a appelé à son secours l'usage du monde commercial en Amérique, en Europe, partout; il a basé son raisonnement sur les éternels principes de la vérité. Si c'est là discuter la question en avocat, alors cet avocat s'est élevé à la véritable hauteur du sujet, et le membre d'Iberville n'a pas été assez éloquent pour le réfuter. Ce dernier n'a pas conçu toute la portée de la question, il a cru d'un sens qui n'existe pas, il a erré en citant Bayle, pour prouver que le droit d'imposer une taxe peut s'acquérir par la prescription. Le membre d'Iberville a dit aussi que la loi de la Caroline du Sud, consacrant le droit de quayage, était simplement une loi consacrant l'exposition, et devait être considérée comme telle. M. Hunt lit une décision du juge Marshall pour prouver qu'un droit de quayage ne doit pas être considéré comme un droit d'inspection. Oh! mais, dit l'orateur, le représentant d'Iberville a dit que les députés de certaines localités relatives à l'inspection, et il en conclut que c'est une loi concernant l'inspection. C'est ainsi qu'il veut démontrer l'inconstitutionalité de la taxe!

Mais ce n'est pas tout. L'avocat de la Nouvelle-Orléans a pu être vrai, mais il a commis une erreur encore plus grave. Mais quel est l'avocat, s'écrie M. Hunt, qui aurait pu se la question du droit de quayage devant la Cour Suprême! La question ne pouvait point être soumise à ce sujet, les tribunaux n'ont point le moindre doute à ce sujet, les tribunaux ont prononcé. Le représentant d'Iberville n'a pas voulu reconnaître la nécessité de la taxe, la nécessité, c'est la raison du soleur de grande chemise, a-t-il dit. Mais il n'y a pas le moindre rapport entre la chose dont parle le membre d'Iberville et la question dont la Chambre est saisie.

Le membre que a pris la parole après celui d'Iberville est le représentant de Carroll. Il a voulu lancer aussi sa flèche contre la doctrine émise par les partisans de la taxe, mais il a réussi qu'à faire du bruit et peu de mal. Dans son discours, il a cité des procès-verbaux de la Cour Suprême, dans lesquels il prétend que Carroll s'est élevé contre la taxe. Mais Mussin, parceque celui-ci prétendait l'embarras démontré dans lequel allait tomber la ville, a proposé d'annuler toute l'imposition de droits de quayage. Puis il accuse ensuite M. Hunt d'avoir dit que le droit de quayage n'était pas une taxe, parceque le Congrès n'avait jamais imposé un semblable droit.

M. Hunt s'élève de toute ses forces contre cette assertion, il n'a jamais tenu un langage aussi stupide. Le représentant de Carroll a commis un homme de loin, pour avoir la plaisir de la tancer ensuite. M. Hunt proteste contre l'interprétation que l'on a voulu donner à ses paroles. On a accusé de cette fausse assertion des notaires, et y trouver le mot de "quayage" qu'ils y trouvent par etc. Mais, s'écrie l'Orateur, la Chambre ne s'est-elle pas aperçue que j'ajoutais le mot de "quayage" afin de faire connaître l'analogue qui existe entre les autorités que je citais et la question qui nous occupe? Il n'a que du mépris pour les perfides insinuations que l'on a dirigées contre lui. D'ailleurs formé un grand nombre d'autorités citées par lui le jour même, et qui sont relatives. Il a dit que la question du droit de quayage était une pure question de police intérieure. Le Congrès n'avait songé qu'une seule fois, à imposer un droit de quayage, mais la loi présentée a cessé par M. Benjamin Butler a été bien vite déclarée illégale par la Cour Suprême.

Le membre de Carroll a dit encore que les autorités citées n'avaient aucun rapport à la question du droit de quayage. Vraiment, dit M. Hunt, c'est se moquer de la raison. Lutte de ces autorités a rapport aux réglemens de police de l'Etat de New York et embrasse tous les principes du droit de quayage.

Enfin dont parler contre la logique que cherche à engager une opinion sous un point de vue clevé. M. Hunt cite une autorité accordée par un auteur anglais, et en fait l'application à la question d'Ogden Feliciana, qu'il reproche de ne pas traiter avec gravité. Ce membre a lu avec un plaisir indicible huit ou dix pages de l'affaire Bloom contre le Maryland. Mais qu'est ce après tout que cette affaire? La Congrès a décidé que les marchandises étrangères introduites sur un marché américain, seraient sujettes à une taxe. Un importateur introduit des marchandises dans le Maryland, et l'Etat veut prélever une taxe sur ces derniers. Le tribunal devant lequel est portée cette affaire déclare la taxe illégale et inconstitutionnelle. Mais la question qui occupe la Chambre n'est plus la même. Nous avons encore du fait comme pour la construction de nos quais, ne sont, ce n'est pas en retour qu'une légère rétribution pour un *quid pro quo*, et rien pas une taxe. Il n'est pas vrai de dire, que le droit de quayage portera préjudice au commerce de la Nouvelle-Orléans.

Le membre d'Ouest-Feliciana a proposé contre l'imposition d'autres droits sans l'intervention de la Législature. Il a dit que les habitans de la ville de Baton Rouge étaient taxés illégal des sorts anglais. Je désirerais savoir, dit M. Hunt, s'il y a des serfs en Angleterre. Ce pays est au nous donne une déplorable situation, mais il ignorait jusqu'ici qu'il y eut des serfs.

On a encore, dit M. Hunt, dit que la taxe gouvernait par les constituans. Il croit devoir observer que ce n'est pas ce qu'il a fait, et que, en tout ce qui est juste et raisonnable. Mais il ne croirait pas devoir se laisser influencer par les vœux de ses constituans, si ceux-ci lui enjoignaient d'agir contre l'esprit de la Constitution.

Si le peuple se trompe parfois, il reconnait plus tard son erreur; je ne reconnais pas dit M. Hunt, le jugement du peuple. Le Représentant d'Ouest-Feliciana a dit, lui, à l'ouverture des débats, qu'il connaissait que ses vœux contre le rappel de la taxe de quayage, perceptibles constituans lui avaient ordonné de voter pour le rappel. Quand a lui [M. Hunt] quoique qu'il professe la plus grande déférence pour l'opinion de ses constituans, il est cependant d'avis qu'en Représentant doit avoir une opinion personnelle, et qu'il doit peser les conséquences de son raisonnement. On a dit, continue-t-il, que l'avais été mis en possession de mon siége par mes constituans, et que par conséquent j'étais tenu de voter dans leur sens. Mais ce n'est pas une question de police intérieure. Le Congrès n'avait songé qu'une seule fois, à imposer un droit de quayage, mais la loi présentée a cessé par M. Benjamin Butler a été bien vite déclarée illégale par la Cour Suprême.

Le membre de Carroll a dit encore que les autorités citées n'avaient aucun rapport à la question du droit de quayage. Vraiment, dit M. Hupt, c'est se moquer de la raison. Lutte de ces autorités a rapport aux réglemens de police de l'Etat de New York et embrasse tous les principes du droit de quayage.

Enfin dont parler contre la logique que cherche à engager une opinion sous un point de vue él