L'ABEILLE.

JOURNAL PUBLIÉ, TOUS LES JOURS, PAR
JEROME BAYON.

GAZETTE OFFICIELLE DE LA VILLE ET DE L'ETAT

"Il faut vivre l'UNION soit conservée."

MARDI MATIN, 4 AOUT 1835.

INTERIEUR.

Nouvelle-Orléans, 4 août.

Un petit nègre âgé d'environ 5 ou 6 ans a été trouvé noyé, hier vis-à-vis les casernes, au bas de la ville; il était vêtu d'un costume de cotonnade bleue, et paraissait avoir été dans l'eau depuis deux ou trois jours.

INCENDIE.

Le feu a éclaté hier matin dans les baraques appartenant autrefois à M. C. Janin, située de l'autre bord du fleuve. Quoique cet incendie ait eu lieu hors des limites de la ville, les différentes compagnies de pompiers avec le zèle et l'activité qui les distinguent se rendirent promptement sur les lieux, et après un travail pénible réussirent à maîtriser les flammes.

AFFAIRE DES HERITIERS DESLONDES.

Le Conseil de Ville doit s'occuper incessamment de terminer à l'amiable le procès pendant entre la Corporation et les héritiers de la veuve Deslondes. Il paraîtrait, d'après ce que nous avons entendu dire, que le résultat attendu sera très avantageux aux deux parties en litige, et que les avocats auront un joli pot-de-vin pour leurs peines et soins dans cette affaire. Nous désirerions que tous les procès se terminassent de cette manière.

NOUVEAU PAVAGE.

Nous tenons d'une source presque certaine qu'il sera proposé à l'une des séances prochaines du Conseil de Ville de faire l'essai du mode de pavage indiqué par M. Claudot Dumont dans un de ses articles que nous avons précédemment publiés. Les talens reconnus de M. Dumont et la certitude qu'il a du succès de son opération nous sont de sûre garants que la ville ne pourra que gagner dans ce nouveau genre de pavage. Cependant, il est sage de ne faire pour le moment qu'un simple essai, quitte après à la Corporation d'adopter entièrement le plan de M. Dumont.

Les commissaires de police sont invités à porter toute leur attention sur l'état actuel des tombereaux qui sont à leur disposition. Parmi le nombre de ces charrettes il s'en trouve qui n'ont rien pour arrêter les immondices qu'elles enlèvent; aussi sèment-elles tout le long des rues les ordures dont on prend tant de soin à débarrasser les cours.

Nous pensons aussi qu'il est de la plus grande imprudence, en raison de la saison avancée, de permettre à la Compagnie du gaz et à celle de la Banque du Commerce de faire maintenant toutes leurs fouilles.

La triste expérience du passé ne prouve que trop le danger qui résulte de semblables opérations. La baisse rapide des eaux du fleuve, les pluies constantes qui regnent depuis près de deux mois, l'époque prochaine des malades, tout nous fait un devoir de suggérer aux autorités compétentes l'idée de s'assurer s'il ne serait pas convenable de faire arrêter jusqu'à nouvel ordre toutes les fouilles commencées par ces deux compagnies.

Nous venons de parcourir un petit livre ayant pour titre "Histoire des Etats-Unis racontée aux enfans", imprimé par E. Johns & Co. Cet ouvrage est une traduction libre faite par Mme. Leitis, à qui le public doit déjà plusieurs bons livres élémentaires. Nous recommandons celui-ci aux chefs de famille.

EXTERIEUR.

CHAMBRE DES DEPUTES.

PROCES DU REFORMATEUR.

SEANCE DE M. DUPIN.

Mr Odilon-Barrot: Je demande la parole. (Mouvement.) Messieurs, dit l'honorable membre, je crois devoir ne négliger la question de toute considération personnelle. Trop de violence s'est manifestée au dehors pour que je me rende coupable de céder à cet entraînement. Je ne vous parlerai que de la loi, que du droit. Je ne me suis pas abstenu dans le procès de la Tribune, je m'abstiens pas aujourd'hui, et c'est avec un profond regret que je suis en désaccord sur ce point avec la conscience de quelques-uns de mes honorables amis; mais la loi existe, et quelle que soit mon opinion sur cette loi, que je voudrais voir effacer de nos Codes, je l'ai votée. Je croirais le dernier de mes devoirs de la violer, c'est le seul auquel dans toute ma vie, je ne me suis résigné. (Très bien!)

La loi de 1822 a un caractère tout spécial que vous ne devez pas oublier, puisque vous êtes appelés à l'appliquer. Le rapporteur de cette loi est M. Chiffet. Dans son rapport il a déposé l'expression de l'intention formelle de cette loi, et il a dit: La loi n'est pas faite pour venger les outrages personnels contre certains membres de la chambre, mais même que ces outrages leur auraient été faits en raison de leurs fonctions, il n'en serait pas moins vrai que de l'outrage a été adressé à la chambre entière collectivement; que l'honneur de la chambre entière a été compromis; quand il y a nécessité de juger de ces réparations extraordinaires qui n'est ensuite subordonnée à aucune autre juridiction, pas même à celle des tribunaux qui disposent d'ordinaire de la vie, de l'honneur et de la liberté des citoyens.

Je l'ai dit et je le désavoue pas ici, je ressens comme un outrage personnel l'outrage fait à quelques uns de mes collègues. Il y a entre nous une sorte de solidarité d'honneur qui fait que nous ne pouvons rester étrangers à l'injure qui n'est faite à un seul des membres. Voilà mon opinion comme homme, comme député, mais, comme législateur, je dois reconnaître l'esprit, le caractère fondamental de la loi que j'applique. En effet si l'injure a été personnelle c'est le jury qui doit en faire justice. L'excès le dégage aussi de ces scènes déplorables qui ont eu lieu à l'issue de cette séance (je prends les expressions d'un journal ministériel) comprendrait à peine deux ou trois phrases où l'honneur de la chambre comme chambre soit tellement engagé, qu'elle nécessitât une juridiction exorbitante.

Je ne m'arrête pas à ces mots: *Vociférations du centre*; ces mots seraient passés inaperçus, l'article tout entier a été écrit sous l'inspiration d'un sentiment violent de haine et de colère. Le texte est brutal; les invectives désarment toute la polémique des journaux; les injures semblent plutôt la halle que la discussion politique. Mais l'article a été écrit au sortir des scènes de violence, au sortir d'un conflit où chacun a pris tellement un caractère personnel, individuel, que tout est en dehors de la haute situation de cette chambre, et qu'il n'est véritablement pas nécessaire d'interrompre nos travaux législatifs pour prononcer comme juges.

Je vais plus loin. Nous aurions besoin d'être instruits, en supposant même qu'on ne partageât pas mon opinion sur la personnalité des outrages. En supposant que nous nommes compétens, et que la loi de 1822 est applicable, il faudrait encore s'enquérir de la cause du désordre et de l'origine de la provocation. Il y aurait une vaste échelle pour l'application de la peine. Il faut, en effet, que la peine soit appliquée selon la cause et les circonstances. Dans tous les tribunaux, alors même que le délit est constant, le coupable est admis à faire valoir les circonstances, sinon comme cause d'excuse, du moins cause d'atténuation.

Sommes-nous bien instruits des faits? Pouvons-nous, la main sur la conscience, dire que ces choses se sont ainsi passées? (Sensation.—Interruption.) Pouvons-nous dire qu'il n'y a pas eu de voies de fait qu'il n'y a pas eu provocation? Pouvons-nous affirmer qu'aucun de nos collègues n'a oublié son caractère jusqu'à se faire lui même personnellement agent d'arrestation?

Si j'avais à prononcer comme homme et que le résultat de ma conviction ne dût pas être une condamnation pénale, je donnerais la préférence au témoignage de mes collègues. Mais quant j'ai à prononcer comme juge, et qu'il s'agit de livrer un citoyen à la prison, de le punir d'une amende qui doit compromettre son industrie, sa fortune, qui doit le retenir dans les liens de la loi, je ne puis faire dépendre ma conviction comme juge des assertions des parties blessées, de ces personnes qui ont déserté leurs fonctions législatives pour leurs fonctions de juges, sous l'influence même d'un sentiment de colère. Je ne puis avoir en elles plus de confiance qu'elles n'en ont elles mêmes quand elles admettent que leur jugement pourrait être influencé. Ainsi, tous les élémens qu'il y a une susceptibilité plus sage, celle de l'honneur. [Très bien! très bien!] Cette susceptibilité me crie, au fond de ma conscience, que je ne puis condamner personne sans avoir vu les faits et qu'il faut que je les connaisse pour les juger. Cette thèse de droit, ne pouvant être contestée,

Quand il s'agit d'un outrage contre un corps en masse, et qu'il n'y a pas lieu d'établir une enquête, mais quand l'outrage est individuel, quand cet outrage résulte de l'appréciation plus ou moins exacte d'un fait, il faut isoler l'insulte faite à telle ou telle personne, et de ne pas l'appliquer au corps entier quand il ne concerne que quelques membres.

Dans l'affaire de la Tribune il y avait outrage à la chambre, outrage collectif, aujourd'hui l'article repose sur un fait; il a été écrit sous l'inspiration de la scène qui venait de se passer, vous n'en connaissez officiellement, judiciairement aucune des circonstances et vous repudriez faire ce qu'aucun tribunal du monde n'a jamais admis.

Non, messieurs, vous ne le ferez pas. Aussi, j'ai vivement regretté que lorsque l'article vous a été dénoncé vous ayez cédé à l'entraînement du moment. Nous aurions dû, messieurs, abdiquer nos ressentimens personnels; nous aurions dû apporter une sage lenteur à l'examen de cette affaire, nommer une commission qui aurait appelé dans son sein des magistrats indépendans, qui auraient recueilli les témoignages, qui enfin nous aurait mis à même prononcer en connaissance de cause. Mais dans la situation où nous nous trouvons, mais sans témoins, mais sans que rien ne puisse nous mettre à même de juger en connaissance de cause, vous voulez que nous prononcions sur le sort d'un prévenu, que nous l'envoyions en prison, que nous lui enlevions sa liberté, sa fortune, son établissement. Pour mon compte, jamais, messieurs, non jamais ma conscience de juge ne se prêtera à un pareil renversement de tous les principes de la justice. [A gauche: très bien! très bien!]

En conséquence, voici mes conclusions; Je demande qu'avant de prononcer sur la question de culpabilité, une commission soit nommée; qu'elle fasse son rapport à la chambre.... [Au centre: Allons donc!]

Simon, pour moi individuellement, je déclare que je ne sais pas juge. [Bruit aux centres.]

Mr Teste: ce n'est pas sans un profond regret que je me vois obligé d'appliquer pour la première fois, et j'espère que ce sera la dernière, la loi de 1822.

Les observations qui viennent d'être présentées par notre honorable collègue Mr Odilon Barrot doivent être divisées. J'adhère pleinement à la première partie de ces observations; quant à la seconde je ne partage pas son opinion, et je crois que la chambre n'a pas à s'en occuper. Qu'est-il, en effet, besoin d'enquête? le récit des faits a été produit à cette tribune et ces témoignages ne peuvent être suspects de partialité. Les faits ont été plutôt atténués qu'aggravés.

Une voix: Atténués, dans quel intérêt et par qui?

Mr Teste: Qu'importe, messieurs, ce qui s'est passé;

Mr Odilon Barrot: Mais cela importe beaucoup.

M. Teste: Un groupe était formé à la porte de la salle de propos indécens ou pour le moins indiscrets y avaient été proférés. On rentra en prévenir l'honorable M. Jaubert; à sa sortie il fut abordé par des journalistes, et ces députés qui l'accompagnaient, craignant que les explications ne devinssent plus graves, ont jugé à propos de la prévenir en s'assurant du journaliste qui avait abordé M. Jaubert; il n'y a rien à blâmer il n'y a pas matière à s'enquérir. (Dénégations marquées aux extrémités.)

Ce n'est pas le fait qui est le sujet de la poursuite, c'est l'écrit. J'aurais désiré, je le répète, que cet écrit fût l'objet d'un plus long examen; le jugement de la chambre en aurait eu plus de poids aux yeux du pays.

Quant aux premières observations de notre honorable collègue, je m'associe complètement à ce qu'il a dit. L'outrage inqualifiable que contient le numéro du *Réformateur* s'adresse-t-il à l'auteur de la chambre, comme pouvoir de l'état? non: il y a dans l'article incriminé tout ce que l'injure a de plus acéré, je dirai presque de plus lâche; mais elle ne s'applique pas à la chambre; et si nous reconnaissons la validité de la loi, personne au moins ne contestera que son application ne doive être très rare, et je ne pense pas que dans la circonstance actuelle cette application doive être faite.

Il y a un autre aspect sous lequel, en ma qualité de juge accidentel, je ne puis m'empêcher d'envisager la cause. Vous venez d'entendre la défense, je me l'examinerai ni je l'apprécierai dans toute son étendue; mais ce que j'en extrais c'est un témoignage éclatant, un témoignage de respect pour les membres de la chambre comme corps politique. Je sais que ce témoignage a été accompagné de commentaires; mais enfin on a déclaré qu'on professait pour nous un profond respect; on a pris soin de s'excuser des termes de l'article, sur l'irritation qui a suivi l'événement; Pour terminer enfin par faire un appel à votre indulgence. N'est-ce pas là, messieurs, une explication satisfaisante? Quant à moi, je le déclare, je n'hésiterai pas à répondre négativement sur la question de culpabilité.

M. de Golbéry lit un passage du rapport de M. Chiffet sur la loi de 1822. Ce passage établit que la loi n'est applicable qu'aux délits d'offense envers la chambre entière.

Il me semble, dit l'honorable membre, que la loi n'est pas applicable ici, et qu'il est encore temps pour la chambre de déclarer son incompétence.

Le centre: Allons donc! allons donc!

M. Barryer: Je demande la parole. (Mouvement.)

M. Persil monte à la tribune. Je ne saurais admettre les explications de MM. Teste et Odilon Barrot. L'offense est envers la chambre entière. En effet, messieurs, dans la séance d'avant hier, nous avons entendu M. O. Barrot vous déclarer lui même, à propos d'un passage de l'autre chambre, qu'attaquer un membre, c'est attaquer la chambre. (Bruit à gauche.)

M. O. Barrot: J'ai déjà répondu.

Le centre: Aux voix! aux voix!

M. O Barrot: Il n'y a aucune analogie entre les deux cas. Sans doute il y a entre nous solidarité d'honneur: mais quand il s'agit d'appliquer les dispositions exorbitantes de la loi de 1822, admettre que chaque fois qu'une injure aura été faite à un député, nous citerons à notre barre, ce sera vouloir jeter dans une interminable série de procès, [Mouvement] et dans ce cas la chambre nous devons repousser une pareille interprétation. La question reste ainsi posée: Y a-t-il outrage tellement collectif que tout le monde soit engagé, que la chambre entière doive se considérer comme solidaire de l'injure?

M. Bérenaud: Je demande la parole.

M. le président: Il ne s'agit pas ici d'une question d'entrave: il s'agit de savoir si l'outrage a frappé sur la chambre entière. (Agitation.)

M. de la Pinsonnière: La chambre s'écarte de la question; je demande tout simplement la lecture de l'article.

A gauche: Assez, assez!

M. de la Pinsonnière: J'insiste.

M. le président: Eh bien! lisez vous même.

M. de la Pinsonnière donne lecture de l'article, avec de fréquentes interruptions de voix dans lesquelles il paraît mettre beaucoup d'espérance.

M. le président: La proposition de M. Odilon Barrot est repoussée!

Le centre: Non, non!

M. Bugeaud: Je demande la parole.

Voix: Non, non.

M. Berryer: Je n'ai que deux mots à dire sur l'ordre de délibération. La question de culpabilité ne me paraît pas devoir être confondue avec celle de savoir si le débat est tel qu'il y ait lieu d'appliquer la loi de 1822. Tel centre nous, par exemple, peut trouver qu'il n'y a pas lieu d'appliquer la loi, qui cependant ne regarde pas l'article comme excusable.

M. Odilon Barrot: Je demande que la chambre décide qu'il n'y a pas lieu à donner suite à la plainte. Je proposerai donc un ordre du jour motivé conforme à celui que dans une circonstance semblable, l'auteur de la dénonciation actuelle (M. Jollivet) avait lui même proposé.

M. Morcau: La chambre doit continuer le débat; car l'offense n'est pas une insulte individuelle. En effet, ne dit on pas dans l'article: *Les centres n'y tiennent plus et se font amincir!*

Messieurs, jamais vous ne pourriez dire qu'il y a offense envers la chambre, si vous reconnaissiez que, dans l'article incriminé, la chambre n'est pas insultée. Je persiste donc à croire que la loi de 1822 est parfaitement applicable, et je demande que le débat continue.

M. le président: Il ne peut y avoir d'offense, d'attaque personnelle: toute menace, toute offense contre un de mes collègues est aussi coupable que si elle s'adressait à la chambre entière. La chambre ne se compose que de l'indépendance et de la liberté de tous ses membres. On peut attaquer un membre, quand il entre, quand il sort, en raison de ses opinions ou de ses votes; il y a donc mille circonstances où n'on peut dire que la chambre entière a été attaquée. Il ne faut donc pas restreindre, comme vous voulez le faire, les limites de l'application de la loi.

Le centre: Aux voix! aux voix! aux voix!

M. le président: Voici la proposition de M. Odilon Barrot:

"La chambre, après avoir entendu les prévenus dans ses explications, considérant que l'article incriminé a un caractère personnel contre plusieurs membres de la chambre, déclare qu'il n'y a lieu à donner suite à la dénonciation, réservant aux députés outragés, ainsi qu'au ministère public, tous leurs droits.

Le centre: Aux voix! aux voix!

M. le président: Je mets aux voix la proposition de O. Barrot! Cette proposition est repoussée à une grande majorité.

M. le président: Maintenant la question, sur laquelle la chambre doit se prononcer, est celle-ci:

Le gérant du *Réformateur* s'est-il rendu coupable du délit d'offense envers la chambre?

M. Odilon-Barrot: Je demande la parole.

Le centre: Non! non! aux voix! aux voix!

M. O. Barrot, dominant le bruit: Messieurs, il me semble que depuis quelques jours nous allons très vite, et nous passons bien légèrement sur les faits qui engagent le plus l'avenir.

Permettez moi d'insister sur une question qui touche à notre conscience. (Marques d'impatience au centre.) Je vous avais démontré que l'outrage avait eu un caractère tout personnel. La majorité a prononcé le contraire. Maintenant il ne s'agit plus que d'établir la culpabilité et de prononcer sur la peine.

Eh bien! je déclare qu'il se pourrait que l'article incriminé eût été provoqué, et que peut-être on pourrait trouver dans faits d'un tel caractère, que la culpabilité disparaîtrait.

A gauche: c'est vrai! c'est vrai!

M. Odilon Barrot: Les faits nous ne les connaissons pas, comme juges en présence d'instruction contradictoire; les convictions sont impossibles en l'absence d'une enquête préalable (ah! ah!) vous êtes impuissans à prononcer comme juges, je le déclare. (Applaudissemens.)

M. Moreau (de la Meurthe): L'offense peut être reconnue indépendante de la vérification des faits.

M. Leymarie: C'est une grande erreur: si l'on pouvait qu'en réalité il y a eu provocation, le délit serait atténué, excusé peut-être. (Murmures au centre).

M. le président: La question reste toujours celle ci: le sieur Jaffrenou n'est-il rendu coupable du délit d'offense envers la chambre?

Vous allez voter au scrutin secret.

Mais avant tout je veux relever une circonstance. Ce n'est pas seulement de la bouche du défenseur que vous avez pu recueillir que l'article n'avait pas eu pour objet d'insulter la chambre; je prévens a répété cette excuse.

Il était de mon devoir de mettre cette déclaration sous vos yeux.

M. Boissy d'Anglas fait l'appel.

M. Berryer répond: Je pense que la loi n'est pas applicable et je m'abstiens.

M. Bignon: Me trouvant dans l'impossibilité d'émettre un vote consciencieux, je m'abstiens. (Mouvement.)

M. Glin de Bourdon: Je ne suis pas assez éclairé sur les faits, et je m'abstiens.

M. Parant: Je m'abstiens.

M. Dubois: Je m'abstiens.

M. Delaborderie: Je m'abstiens.

M. Dupont: La chambre refuse ce que la loi accorde!

Le centre: Allons donc! allons donc!

M. Dugabé: Votre interruption prouve que vous n'écoutez même pas les choses graves. Je m'étais associé à la double proposition de M. Odilon Barrot, en le relisant à mon collègue, vous l'avez refusé à mes scrupules: vous avez refusé ce que la loi accordait.

M. le duc de Fitz-James: Je m'étais associé à la proposition de M. O. Barrot. Je déclare que nous sommes dans une complète ignorance des faits et que la chambre n'est pas en état de rendre un jugement équitable.

M. le président—Quand on n'est pas convaincu de la culpabilité d'un prévenu, on vote son acquittement.

A gauche—Oh ne vote pas.

Le centre—Si! si!

M. O. Barrot, à M. le président—Vous n'avez pas d'opinion à émettre là-dessus.

M. le président—Dites-moi donc quelle cour, dans quel tribunal, il serait convenable de dire que parceque la culpabilité d'un prévenu n'est pas démontrée, on lui ôte sa voix. Opinez comme vous voudrez, mais quand vous contestez le droit du juge, je dois le déclarer.

M. O. Barrot—Non!

M. le président—Vous n'avez pas la parole; vous vous êtes retiré.

A gauche—Non! non!

Le centre—Si! si!

M. O. Barrot se lève et veut parler.

M. le président—Vous n'avez pas la parole.

A gauche, à M. O. Barrot—Parlez parlez!

M. le président—Vous ne pouvez pas vous faire que de scandale. Vous n'êtes plus juge; vous vous êtes abstenu.

M. O. Barrot—Je demande.....

Le centre, avec trépignemens—Non! non! non!

M. O. Barrot—Messieurs.....

Le centre—Non! non!

M. le président—Vous prendrez demain la parole: Mon observation s'appliquait aux observations de MM. Dugabé et Fitz-James.

M. Odilon Barrot—J'ai le droit de m'expliquer.

M. le président—Lorsque vous avez déclaré que vous vous absteniez, c'est comme si vous étiez sorti de la salle. Vous n'assistez plus à la séance de droit; vous n'y êtes que de fait.

On fait l'appel nominal; chacun pourra répondre à l'appel de son nom.

M. Glais Bizoin—Je ferai d'abord observer à M. le président qu'il a commis une erreur, et que mon honorable collègue ne s'est pas récusé. Puisqu'on lui refuse la parole, je le déclare à sa place.

Pour ma part, je me récuse.

M. Hennequin—Si la déclaration de culpabilité obtient la majorité, je me propose de prendre la parole sur l'application de la peine; voilà pourquoi je ne me recuse pas.

M. Isambert—Une enquête est nécessaire pour établir les faits. Je m'abstiens, ne pouvant prononcer comme juge.

M. Laboulie—Je ne pense pas que la loi de 1822 soit applicable, et je m'abstiens.

M. Lacrosse—Par les motifs développés par M. O. Barrot, je m'abstiens.

M. le général Leydet—Je m'abstiens.

MM. Saulat et Saintenac s'abstiennent.

M. Janvier Lachaise—Comme l'enquête aurait pu faire ressortir l'innocence du prévenu....je m'abstiens.

M. le général Valazé—Si la culpabilité m'était démontrée, je condamnerais; si l'innocence m'était prouvée, j'absoudrais. Je ne suis convaincu de rien, je m'abstiens. (Mouvement).

M. Odilon Barrot est appelé. L'honorable membre répond: J'ai besoin de motiver mon abstention. Je me reprocherais toute ma vie d'avoir enlevé le bénéfice de mon vote à un prévenu, par un scrupule mal entendu; je me reprocherais également toute ma vie d'avoir manqué le reproche qui m'a été adressé par M. le président, d'avoir sacrifié un scandale dont l'effet serait d'ajouter encore à l'irritation des esprits, et de nuire à la cause du prévenu. Heureusement, ces reproches, j'ai la conscience de ne les avoir pas mérités. La justice, même politique, a des conditions sans lesquelles tout homme d'honneur refusera de lui prêter son concours. Si vous aviez refusé des défenseurs au prévenu, que de vous auraît voulu s'associer à la condamnation? Dans ma conscience, une instruction contradictoire sur les faits est une condition essentielle même à toute justice politique. Je dois donc refuser mon concours à un jugement qui n'a que les apparences de la justice, et auquel mon concours pourrait apporter les apparences d'une légalité qui lui manque, et qu'il ne doit pas avoir. (Applaudissement à gauche).

M. Pagès—Les explications qui ont été données ayant établi que l'article incriminé n'attaquait ni les droits ni l'autorité de la chambre, la chambre ne peut plus appliquer l'article 14 de la loi de 1822.

M. le président—Parce que vous croyez que l'article n'est pas applicable, il ne faut pas priver le prévenu d'un juge!

M. Pagès—Je me récuse comme incompétent.

M. le président—Quand une fois la chambre s'est déclarée compétente, vous ne pouvez plus lui proposer une incompétence. C'est évident de droit pour tout le monde. D'ailleurs, quand on exprime une opinion qui devient de l'intimidation de la conscience de toute la chambre, je dois rappeler à l'orateur le droit de ses collègues.

M. Parant—*Je ne pense pas comme* M. Pagès, et je vais voter.

M. Pagès—Je demande à vous prouver....

M. le président—Vous n'êtes plus juge.

M. le général Pelet—Ma conscience n'est pas suffisamment éclairée, et je m'abstiens.

MM. Teulon et Toussaint s'abstiennent.

M. Sauzet court déposer son vote.

M. Magnin dépose ostensiblement une boule noire dans l'urne.

M. le président—Voici le résultat du scrutin sur la question de culpabilité:

Nombre des votans	303
Majorité absolue	152
Pour la culpabilité	264
Contre	39

En conséquence, M. *Lionne* (rires et murmures); en conséquence, dis-je M. Jaffrennou est déclaré coupable du délit d'offense envers la chambre.

Faites introduire les accusés.

MM. Raspail, Dubosc et Jaffrennou sont introduits.

M. le président—La chambre, à une majorité de 264 voix contre 39, vous a déclaré coupable du délit d'offense envers la chambre. Vous n'avez plus rien à dire sur cette question; mais vous pouvez parler sur la modération de la peine; vous pouvez encore déclarer que votre intention n'était pas de diriger une attaque contre la chambre comme corps politique.

M. Raspail se lève et dit: Quand nous avons comparu devant vous, nous nous attendions à une condamnation, que vous accordez plutôt sans doute comme une manière de consolation à quelques-uns de vos collègues que pour faire peser la rigueur de la loi sur un individu qui peut ruiner un journal.

Vous avez prononcé; il est inutile de réclamer votre indulgence. Votre commisération, nous ne l'avons jamais implorée.

Nous sommes venus devant vous, comme des hommes politiques, développer des principes que tout homme d'honneur peut avouer. Nous vous plaindrions toute la vie de prononcer une condamnation qui jetterait en vain dans les prisons et qui ruinerait un journal. Vous pouvez nous condamner à la prison et à l'amende, mais en dehors de cette enceinte il y a des juges aussi, et nous en appellerons à eux de la sentence portée par vous.

La prison sous la considération; nous en avons parcouru depuis trois ans tous les détours. Nos bras ont porté les fers rouilles de votre ordre de choses. Nous les supporterons encore, comme les martyrs, en pardonnant.

Quant à l'amende, quant à la ruine de notre journal vous pouvez la prononcer. Détruisez notre journal, il en naîtra un autre. Les cendres de la presse sont comme celles du phénix, il en sort toujours la presse. [Mouvement.] Si en quittant cette enceinte nous trouvons des fers et une amende nous n'aurons qu'à nous plaindre vous et le pays qui vous a nommés.

M. le président—Je crois que je dois faire plus que le prévenu n'a fait pour sa défense. La chambre devra considérer que l'article a été fait le soir même du jour que la scène avait eu lieu; qu'il a été écrit à la suite d'une grande chaleur qui s'était emparée des esprits. Ce sont ces considérations qu'on juges équitables vous devez peser, je ne dirai pas dans l'intérêt de la cause, mais dans un intérêt politique.

C'est à vous, Messieurs, à puiser dans votre sein les inspirations qui ont manqué aux accusés.

MM. les accusés, avez vous quelque chose à ajouter?

M. Raspail—Non, M. le président.

M. le président—On va délibérer sur l'application de la peine.

L'accusé et les défenseurs se retirent.

M. Hennequin, dans une brillante improvisation, appelle l'indulgence de la chambre sur les prévenus. Il rappelle sous quelle impression a été écrit l'article. En sommes-nous, dit-il, à hésiter sur des souvenirs d'hier; rappelez-vous quelle irritation régnait au milieu de vous! La presse qui éprouve des sympathies par l'opinion émise d'une partie de cette chambre, n'a-t-elle pas prononcer dans une de ses pages les mouvemens que doivent avoir la bonté foi d'avouer nous-mêmes!

Ah! Messieurs, je n'en doute pas: si ceux de nos honorables collègues qui se sont abstenus parce qu'ils sont personnellement attaqués pouvaient prendre la parole, ils viendraient, je n'en doute pas, déplorer votre indulgence en faveur des prévenus. [Réclamations négatives au centre.] Ils viendraient demander l'application du minimum. [Même mouvement.] Je dois faire remarquer aussi que l'irritation qui s'était manifestée à la fin de la séance était due à une mesure que je n'examine pas, mais qui n'a pu être considérée comme un malheur, comme une injure pour la représentation de la presse.

Je me descendrai pas de cette tribune sans ajouter une considération. En vous rappelant les faits que je viens de citer, vous ne verrez plus devant vous qu'un écrit politique passionné, lu à la première, sans que le jeune écrivain en ait eu le temps de la réflexion. Vous pouvez, Messieurs, faire descendre la peine à un dernier échelon; montrez vous généreux; usez de votre pouvoir; ne donnez pas le funeste exemple de détruire la presse par l'intimidation de la prison! C'est un jugement paternel que les pays attendent de vous. Croyez-moi, Messieurs, la grandeur d'une cour souveraine n'est jamais compromis aucun pouvoir. Jugez constamment bien! Très bien!

M. Mauguin—J'aurais voulu qu'une enquête préalable établit la position du gérant du *Réformateur*; à défaut d'enquête, j'aurais voulu du moins que des explications claires et précises fussent données. J'ignore si mes collègues sont mieux instruits que moi; je déclare que, d'après ce qui m'a été rapporté une heure après l'événement, et d'après les déclarations qui m'ont été faites postérieurement, je suis dans le doute le plus profond. Dans cet état d'ignorance, je n'ai pas cru devoir m'abstenir, car le doute du juge est acquis à l'accusé!

Je n'ai donc pas besoin de vous dire que je ne puis voter que pour le minimum. Je ne veux pas revenir sur la question de culpabilité; la chambre a prononcé. Mais sur une question aussi importante que celle-ci, sur les injures calculées, sur les injures instantanées, comme dans le cas qui nous occupe; quand il est prouvé que l'écrivain n'a cédé qu'à un mouvement de colère; quand ses collègues ne s'en sont pas eux-mêmes exempts; lorsque nous excusons le calme de nos collègues, lorsque nous la trouvons naturelle, lorsque nous l'excusons chez eux, sachons aussi l'excuser chez les autres. Si vous appliquez le maximum de la peine à l'article qui vous est dénoncé, que ferez vous donc s'il s'agissait d'un article insolite dans le silence du cabinet?

Le Réformateur est, d'après ce que j'ai entendu dire par plusieurs de mes collègues (*rires ironiques à gauche*) un journal grave, et qui habituellement n'emploie pas l'injure.

Le centre—Ah! bah!

M. Mauguin—Je réponds ce que j'ai entendu dire par beaucoup de monde, car habituellement je ne lis pas ce journal. Si donc le *Réformateur* s'est permis pas ordinairement l'injure, c'est pour vous une raison de plus de vous montrer indulgens.

J'ajouterai un mot: c'est que jamais la justice politique ne doit avoir une couleur de haine et de vengeance. Dans les tribunaux ordinaires, un juge impartial peut quelquefois se montrer sévère dans l'application de la peine; mais vous, Messieurs, vous avez un droit grand, plus sublime, c'est celui d'être indulgens.

M. le président—Je dois rappeler les lois qui contiennent la pénalité:

La loi de 1881 prononce [illegible] contre le gérant de un mois à trois ans de prison et [illegible] fr. d'amende dans les cas ordinaires.

L'article 10 de la loi de juin porte que lorsque les propriétaires et débitans responsables du journaux sont traduits à la barre de la chambre, la condamnation pour la prison est la même, mais le maximum de l'amende peut être porté au double et au quadruple en cas de récidive.

Enfin la loi du 10 juillet 1828 impose l'obligation de doubler le minimum de l'amende.

Ainsi, pour la prison, la pénalité est toujours de un mois à trois ans de prison; quant à l'amende, le minimum ne peut pas être de moins de 200 fr., et le maximum peut être porté à 10,000 f.

M. Mauguin—Je demande un mois de prison et 200 f. d'amende.

On procède au scrutin pour l'application de la peine; le dépouillement dure plus d'une heure. (Tous les membres qui se sont abstenus ont déjà quitté la salle.)

M. le président—Voici l'effet que présente le scrutin:

Votans		296.
Majorité absolue		149.
Amende	10,000 francs,	145.
	6,000 francs,	33.
	5,000 francs,	2.
	2,000 francs,	3.
	900 francs,	11.
	500 francs,	2.
	200 francs,	91.
	10 francs,	1.
Prison	3 ans,	102.
	2 ans,	5.
	18 mois,	14.
	1 an.	80.
	6 mois,	11.
	3 mois,	9.
	2 mois,	5.
	1 mois,	127.

M. Le Président ajoute: Aucune majorité de voter d'emblée n'a obtenu la majorité absolue, je consulterai donc la chambre pour savoir quels sont les faits, et si l'on passera à un nouveau scrutin. [Rumeur parmi les membres qui sont restés dans la salle.

La séance est levée à 7 heures.

Demain, à midi, suite de l'affaire du *Réformateur*. S'il y a lieu, suite de la discussion du budget. [Ministère de la guerre.]

COMMERCIAL.

REVUE DU MARCHE.

NOUVELLE-ORLEANS, 3 Août, 1835.

ACTIONS.

Pas de vente aujourd'hui.

VENTES DE COTON.

49 balles Alabama et Mississippi	17 1-8a
40 do do	18c.

PRODUITS.

TACAC—87 M à 9 5/8c.
RIZ—84 3 4 c.—par bar.
SUCRE—87 1-2—le quar.
do Prime de.
do Blanc 12 à 15c.
do Brun 7 à 12c.
MELASSES—33 à 35c.
do Supérieure 36c.
CAFE—Hav vert 13 à 14 1 4
Rio 12 1-2 à 13c.—rare.
PORC—Mess 847 à 18.
Prime 815.
JAMBONS—8 à 10—la lbs.
Morceaux choisis 7 à 7 50c
Roulés 9 1-2c.
Plat côté 7 à 8 1-2c.
LARD—8 1-2 à 9c—en dem.
Prime 9c.
SAIN-DOUX—8 1-2 à 9c.
BŒUF—Mess 812 à 13c.
Prime 810 1-2

BEURRE—Choix 26 à 29c.
Goshen 27 à 28c.
FARINE—85 3-4
do de Weis—82 50 à 4
MAIS—70 à 75c—le boisseau.
TOILES d'emballage—40c la yard.
CORDES de—14 à 15c l'a lbs
WISKEY—Rec 26 42 à 28c
vieux Monongahela 70 à 75c
CUIRS—Sans variation.
Harnais 27 à 30c.
Semelles do
Selles 33 à 4 1-4 le côté.
Semelles 33 30 à 4 50c.
PEAUX DE VEAUX sec.
PLOMB—En barre statu quo.
de tamise do
PELLETERIES—10 à 15
HUILE de Tanneurs 18
CIRE—20 à 22c par banl
BRAI—Sans variation.

LISTE MARITIME.

PORT DE LA NOUVELLE-ORLEANS.

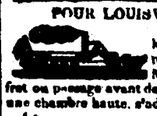
EXPEDIES.

Navire Saratoga, Hathway, N York, Bogart & Hawthorn
Brick Orion, Curd, New York L H Gale,
Brick Gerardo Grégorio, Savachego, Barcelona, Lizardi
Goel Elena, Jonan, Tampan, Stinson & Campbell,
Goel Fanny Bertie, Scharkley, Tampico, Herman & co,
Goel Halcyon, Williams, Tampico, M Lizardi & co
Goel Josefina, Nadal, Vera Cruz, M Lizardi & c

ARRIVES.

Navire Oceano, Briggs, de New York,
Brick San Roman, 96 juillet de la Havane,
Goel Wm A Turner, O'Flaherty, de la Havane,
Bateau à vapeur Far West, Hook, de St Louis,
Bateau à vapeur Gazelle, Webb, de Louisville,

POUR LOUISVILLE & CINCINNATI.



Le Steamer très marcheur et d'un tirant d'eau GAZELLE, capitaine Webb, partira positivement Mercredi 5 du courant. Pour fret ou passage avant de superbes entrepagemens, dans une chambre haute, s'adresser à
4 a no 38, rue de la Nouvelle Levée. D DORSEY.

AVIS—Le soussigné prévient le public que en vertu de la dissolution de la société ci devant existant entre lui et M J Broine, il demeure seul propriétaire du café ci à l'encoignure des rues St Louis et Chartres, ancien de M N Garoil. Il s'efforcera comme par le passé à tenir chez lui le meilleur assortiment de liqueurs possible. On trouvera en outre, à son établissement et à toute heure, chocolat, thé, café au lait et à l'eau, &c, le tout soigneusement fait et servi à la minute.
4 a—80jy J J BARRE.

Les soussignés préviennent le public et leurs amis, qu'ils viennent d'ouvrir à l'encoignure de rues de la Vieille Levée et de l'Hôpital, une pharmacie. Pour transporter constamment un assortiment de médecines simples et composés de préparations chimiques; médicamens secrets de parfumeries, et en général tout ce qui a rapport à leur partie.

Ils espèrent par leurs soins et leur exactitude mériter la confiance du public dont ils sollicitent le pat