L'ABEILLE.

IMPRIMÉE ET PUBLIÉE, TOUS LES JOURS, PAR
JEROME BAYON.

GAZETTE OFFICIELLE DE LA VILLE ET DE L'ETAT

"Il faut que l'UNION soit conservée."

LUNDI MATIN, 3 AOUT 1835.

INTERIEUR.

Nouvelle-Orléans, 3 août.

L'association des Américains-nés proscrit les citoyens naturalisés qui n'auront pas 25 années de résidence dans le pays. Que diraient ces messieurs si la proscription qu'ils prêchent allait retomber sur eux-mêmes, et si les Louisianais de naissance voulaient décréter qu'aucun citoyen d'un autre Etat ne pourra prétendre à un emploi quelconque à moins qu'il n'ait résidé pendant vingt-cinq années dans celui-ci.

Que penseraient-ils d'une loi à cet effet, sanctionnée par la Législature? et supposons que cette loi ne passât point, comment considéreraient-ils une semblable démarche de la part des natifs?

Plusieurs des membres de cette association n'ont résidé ici que pendant deux ou trois ans; d'autres, pendant à peu-près une douzaine d'années. Quels sont leurs titres et leurs droits aux emplois publics? En vérité, les Louisianais ne devraient-ils pas profiter de la leçon qui leur est donnée et se rappeler surtout la manière dont ils devront voter à l'avenir lorsqu'un membre de ce club se présentera pour briguer leurs suffrages.

On assure que M. Caldwell a sollicité la faveur de devenir membre de l'association des Américains nés, et qu'il a été rejeté parce qu'il n'est seulement que citoyen naturalisé. M. Perhaps méritait-il cet affront? n'était-il pas digne d'obtenir la récompense de tous les nombreux et utiles travaux qu'il a entrepris et qu'il entreprend journellement pour la plus grande splendeur de la ville et surtout du quartier dont il est la colonne la plus robuste. Les membres de l'association pouvaient-ils oublier que c'est à ce dernier qu'ils doivent le gaz le plus infect que l'on puisse respirer! que c'est à lui qu'est due la création de cette garde de nuit dont on n'a que trop à se louer pour le service actif et irréprochable qu'elle fait dans le district circonscrit à sa surveillance? Que c'est à lui enfin que la joyeuse population du faubourg Ste. Marie doit un théâtre qui n'était entièrement oublier ceux de la rue St. Pierre et de la rue St. Philippe, voire même le Théatre d'Orléans. Fanère Caldwell, que diable aussi alliez vous faire dans cette maudite galère? Quelle humiliation vous seriez-vous épargnée si vous vous fussiez rappelé de la fable de la grenouille qui cherchait à se rendre aussi grosse qu'un bœuf et qui finit par crever dans sa peau sans avoir obtenu le resultat qu'elle attendait! Allez mon cher Monsieur, si vous devenez sage et surtout conséquent avec vous-même vous pourrez un jour attraper une petite place, non pas colle de maire, ni de recorder, ni celle de gouverneur, ni de secrétaire d'Etat, ni ..... mais ..... Mais jusqu'à présent .... quel bonheur pour vous qu'il n'y ait pas ici de *petites-maisons*.

Nous publions aujourd'hui le procès du *Réformateur*, journal publié à Paris, et accusé d'avoir, dans un article, manqué à la dignité de la Chambre des Députés. On verra dans les débats qui ont eu lieu à cette occasion que cette chambre, foulant aux pieds tout principe de pudeur et de justice, s'est constituée accusatrice et juge à la fois. Ce procès a tellement excité l'indignation de tous les hommes sages et consciencieux, tellement révolté tous ceux qui ne tiennent pas au système du roi parjure, que nous le soumettons à nos lecteurs, étant que nous sommes, que les plaintes de ce parti qui lutte avec tant de courage contre les iniques efforts d'une inepte aristocratie, trouveront de l'écho dans tous les cœurs républicains de la Louisiane.

Il vient de se commettre à la Mobile un acte de barbarie sse et d'atrocité calculée de manière à jeter l'épouvante au sein des familles, si les scélérats qui le méditaient n'eussent point été dejoués dans leurs infâmes projets. La singularité du fait est telle que nous croyons devoir le donner ici sans commentaire. Nous avions déjà commencé à en faire un résumé, d'après la relation donnée par le *Commercial Régister* de la Mobile du 28 juillet dernier, mais en ayant trouvé la traduction littérale dans le Courrier de la Louisiane de Samedi dernier nous avons préféré la reproduire telle qu'elle a été publiée dans cette dernière gazette.

(*Extrait du Commercial Register de la Mobile.*)

MERCREDI soir, 29 juillet 1835.

Depuis une couple de jours, notre ville a été le théatre d'événemens extraordinaires. L'agitation a été portée à son comble, et notre population éprouve les sentimens de crainte et d'indignation. Quantité de citoyens se sont efforcés de prévenir les développemens d'une conspiration audacieuse et sinistre qui a été découverte hier matin, et d'obtenir des principaux complices des aveux qui puissent donner la trace d'un enfant qui a été enlevé et emporté au fond des bois, en qualité d'otage, pour assurer le succès de la tentative la plus audacieuse pour extorquer l'argent, dont on ait jamais entendu parler dans ce pays. Les détails de cette affaire compromettant la famille d'un médecin respectable de cette ville, nous ne croyons pas devoir les étendre au delà de ce qui est déjà connu des habitans de la Mobile. Les faits tels que nous nous croyons autorisés à les développer sont de nature à être connus par les scélérats les plus avérés, et heureusement des exemples de ce genre sont extrêmement rares.

Le médecin dont il est ici question jouit d'une grande fortune, et est père d'un fils âgé de cinq ans. Il a aussi plusieurs frères qui sont venus dans ce pays depuis plusieurs années. Nous ne savons jusqu'à quel point ils portent les obligations de leur frère à leur égard, mais la conduite tenue par deux d'entr'eux, au même, prouve qu'ils avaient formé la résolution de lui enlever une grande partie de son bien. Leur projet était hardi et sanguinaire, et surpasse tout ce que l'on peut se figurer en fait d'audace. Lundi soir (avant hier) l'un d'eux s'empara de l'enfant et l'emporta dans les bois. Alors on fit tenir au père une lettre par laquelle on le prévenait que s'il ne fournissait pas, dans un certain laps de tems fixé, la somme de trente mille piastres, l'enfant serait égorgé, et que l'assassin lui même, loin de chercher à s'évader, se donnerait la mort. Un des frères resta en ville pour y recevoir la prix de la vie de l'enfant. Comme preuve de la réputation dont cet homme jouit parmi ses concitoyens, il suffira de dire qu'aussitôt qu'on sut de quoi se passait, personne ne doutait qu'il ne fut capable de mettre ses menaces, toutes atroces qu'elles étaient, à exécution. Le malheureux père se reduisait aussi, car il prit immédiatement les mesures nécessaires pour se procurer la somme exigée; et il était tellement convaincu que l'argent seul pouvait sauver son fils, qu'il ne prit conseil de personne, et que s'il eût eu la somme totale à sa disposition, le complot aurait été couronné de succès. Il avait environ dix huit mille piastres en banque, et le lendemain matin il se mit en devoir d'emprunter le reste. Il révéla le secret de son embarras à l'un de ceux auquel il s'adressa. Son crédit seul lui aurait suffi, s'il avait eu plus de tems à sa disposition, mais le tems pressait, il voyait l'assassin le couteau levé sur son fils, sa femme, la mère de l'enfant éprouvait la plus terrible des angoisses, et pour éviter le malheur qu'il redoutait, il fit si bien qu'en peu d'heures il eut déposé à la Banque de la Mobile, la somme exigée à 1800 piastres près. L'argent chargé de toucher ces fonds avait déjà reçu son check pour les trente mille piastres et attendait que le paiement en fut effectué. Impatient de recevoir, il sortit et obtint de son frère les fonds nécessaires, il revint pour prendre le check payable à la Nouvelle Orléans, comme le mode de paiement avait été stipulé. Jusque là le crime semblait triompher, mais il se passait au dehors des événemens qui changerent la face des choses. Le bruit de cette affaire s'était répandu. Les employés de la banque conçurent quelques soupçons; le dernière somme apportée était presque toute en espèces. Tandis qu'on la comptait, l'individu fut reconnu, et quelqu'un vint dire à l'hôtel que la banque payait le check en espèces. Une compagnie de pompiers qui revenait d'un incendie, s'était arrêtée pour se consulter sur ce qu'il convenirait de faire; et enfin ils en étaient venus à la conclusion d'envoyer une députation au père pour l'engager à ne pas se soumettre à cette atrocité, tandis que le reste irait arrêter le scélérat et se mettrait à la recherche de l'enfant. Voyant que le complot était si près de se réaliser, ils se portèrent en masse vers la banque, où quelques uns d'eux entrèrent et arrêtèrent le scélérat près du comptoir. Il était armé, mais ne fit aucune résistance. On arrêta immédiatement deux autres frères comme complices, et on leur fit subir un interrogatoire très strict, quoiqu'il ne fut pas bien légal. Tout ce que nous venons de rapporter se passait à midi. Enfin le principal accusé finit par donner ces détails qui découvrirent toute la profondeur du complot, mais ce ne fut que longtems après qu'il voulut consentir à donner quelques indices sur l'endroit où l'enfant avait été amené. Il resta longtems, dans la crainte que si son complice apprenait que le complot avait échoué ou qu'on fut à sa poursuite, il ne fit d'abord mourir l'enfant et ne se tuât ensuite. Pendant tout ce tems, toutes les rues, et particulièrement la rue Conti, dans le voisinage du corps de garde étaient remplies de gens attroupés. Des centaines d'individus étaient prêts à se mettre en campagne et à battre les bois. Enfin on se détermina à envoyer une députation dans un lieu que le coupable arrêté venait de désigner.

En conséquence on mit le bateau à vapeur Don Juan en requisition, et le comité, accompagné du prisonnier, s'embarqua sur le champ; mais cet homme ne paraissait pas encore disposé à donner des renseignemens corrects sur l'endroit où l'on devait prendre terre. Au résumé on avait déjà fait un assez long trajet sur la Baie, avant qu'il se déterminât à révéler toute la vérité, et à prendre un engagement dont la teneur ne nous est pas parvenue. Mais il fit porter sur une île, distance d'environ quinze milles de la Mobile, sur la rivière, où on trouva l'enfant qui fut ramené et rendu sain et sauf à ses parens. Nous ne savons rien de ce qui s'est passé sur l'île, mais ni l'un ni l'autre des frères n'est revenu sur le bateau. La satisfaction générale produite par le retour de cet enfant est telle, que l'on ne songe pour ainsi dire pas à poursuivre les scélérats qui se sont punis eux mêmes en se vouant à l'exil et à l'infamie.

Rien n'a transpiré qui établisse une complicité entre les deux autres frères et ceux là. Il est donc présumable qu'ils seront élargis.

A l'Editeur de l'Abeille.

En rendant compte samedi de la séance du Conseil de ville de la veille, vous avez omis plusieurs observations que je fis à l'occasion de la présentation de l'ordonnance passée pour la nomination d'un collecteur de taxes de pavage, que je désire beaucoup qui soient connues de mes commettans et du public, afin qu'on sache que je m'occupe des intérêts de la ville.

Vous dites que j'ai retiré l'amendement que j'avais proposé sans faire connaitre cet amendement, qui retranchait de l'ordonnance tout excepté le 1er. résolu, lequel je faisais suivre des mots: "qu'il soit accordé une allocation de 1000 piastres au trésorier, destinées à payer un collecteur special pour la collection des sommes dues à la ville pour le pavage."

J'avais introduit cet amendement afin d'empêcher, s'il était possible la création d'une nouvelle place qui ne coutera pas moins de 6 à 8 mille piastres annuellement, quoiqu'en aient dit certains aldermen, et ne le retirai que parceque je vis bien que la majorité du conseil y était opposée, espérant ainsi obtenir une diminution sur l'énorme commission de 2 *pour cent*, allouée par l'ordonnance au collecteur dont elle demandait la nomination.

2o. Vous ne mentionnez pas non plus qu'après avoir proposé de réduire cette commission à 1-2 pour cent, proposition qui fut secondée par M. Labatut, j'ajoutai à ce qu'avait déja dit cet honorable membre, touchant l'énormité des appointemens qu'on voulait accorder au collecteur des taxes du pavage, que le Conseil était souvent prodigue des deniers de la Corporation dont nous devons au contraire être très avares, excepté lorsqu'il s'agissait de grandes améliorations pour la cité et la

3o. Enfin ce fut moi qui demandai l'appel nominal lors que la question fut emportée, créant, *cette nouvelle et inutile charge* pour la ville, ce que vous avez également oublié de mentionner.

Il me répugne beaucoup, M. l'Editeur, d'être obligé de vous adresser ces observations, mais avec l'esprit de justice et d'impartialité qui vous dirige, j'ose espérer que loin de les trouver déplacées vous voudrez bien les publier dans votre prochain numéro, convaincu que vous devez être que puisque j'ai tant fait que d'accepter une fonction publique, je dois desirer la publication de tous mes actes dans l'exercice de cette fonction, et principalement lorsque je crois avoir rempli mon devoir envers mes commettans.

J'ai l'honneur de vous saluer respectueusement.

THOMAS, alderman du 3me dist.

EXTERIEUR.

CHAMBRE DES DEPUTES.

PROCES DU REFORMATEUR.

SEANCE DE M. DUPIN.

Les consignes les plus sévères ont été données à toutes les portes d'entrée de la chambre. Mais la force armée apparente n'est pas plus nombreuse qu'aux jours de séance législative.

De bonne heure toutes les tribunes sont occupées. La salle retentit de coups de marteaux; c'est la tribune des journalistes que des ouvriers s'empressent de retrécir au profit du public à billets. Dans leur précipitation, MM. les questeurs ne se sont probablement pas aperçus qu'ils supprimaient les places de quatre journaux appartenus et quotidiens; du *Courrier français*, du *National*, de la *Quotidienne* et du *Rénovateur*. Dix place de moins, un malheur de plus, c'est à dire mesures que s'est bornée pour aujourd'hui la rancune de ces messieurs du centre.

En avant du premier banc de la seconde section de gauche est préparé ce qu'on appelle la barre de la chambre. Trois sièges au milieu d'une balustrade recouverte d'un drap de serge verte.

M. Dupin monte au fauteuil à midi.

Les députés arrivent lentement. On remarque qu'ils ont plus soigné leur costume d'ordinaire.

A une heure, plus de 400 membres sont présens.

M. le président: la chambre, par sa résolution en date du 23 mai, a ordonné que le gérant du *Réformateur* serait cité à sa barre, pour avoir à s'expliquer sur un passage d'un article inséré dans son numéro du 22, et pour se voir appliquer, s'il a lieu, les peines portées par la loi.

M. le président: Faites entrer les prévenus. (Mouvement.)

M. Jaffrennou est introduit. Il est assisté de MM. Raspail et Dubosc.

M. le président: Quel est le gérant du *Réformateur*.

M. Jaffrennou: C'est moi.

M. le président: Vos noms.

M. Jaffrennou: Jaffrennou.

M. le président: Votre profession.

M. Jaffrennou: Gérant.

M. le président: Vous savez qu'on vous cite ici pour un article inséré dans le *Réformateur*.

M. Jaffrennou: Oui, et le persécutant.

M. le président: En êtes vous l'auteur!

M. Jaffrennou: Je l'assigne.

M. le président: Dans tous les cas vous savez que vous en êtes responsable.

M. Jaffrennou: Je le sais.

M. le président: Avez vous choisi un défenseur.

M. Jaffrennou: Mes défenseurs sont présens.

M. le président à M. Raspail: M. Raspail, vous êtes présent et vous acceptez la mission.

M. Raspail: Oui, M. le président, je l'accepte

M. le président: Prévenu et défenseurs, je vous informe qu'en votre absence, M. Jollivet et les membres nommés vivement indignés dans l'article se sont abstenus. Par conséquent, ils ne sont pas vos juges.

Je rappelle au prévenu et aux défenseurs qu'il ne doit rien entrer dans leur défense qui soit contraire aux lois et au respect dû à la chambre.

M. Raspail, vous avez la parole.

M. Raspail: M. le président et MM. les députés, je réclame de votre part un peu d'indulgence, vous nous avez accordé vingt-quatre heures; le bon sens du peuple en accorde tout autant pour maudire ses juges; mais, en général, on en accorde davantage pour les convaincre et les amener à la raison, qui est la voix générale des accusés comme des juges eux-mêmes.

Voix nombreuses: On n'entend pas! plus haut!

M. Raspail, se tournant vers l'assemblée: Je vous ai dit, Messieurs, que je réclamais de votre part un peu d'indulgence, et quant à la pensée, et quant à la forme du style, en vous rappelant que nous n'avons eu que vingt quatre heures de préparation, que le bon sens du peuple en général n'en donnait pas davantage pour convaincre les juges et les amener à la raison, qui est la loi générale des juges et des accusés.

Je ne crois pas, Messieurs, que dans cette discussion, vous ayez à reprendre la moindre parole dans tout ce que nous allons dire. Sans doute, nous nous sommes trouvés dans des positions différentes et dans un système différent, conforme à notre position.

Lorsque la robe des juges frotte, pour ainsi dire, contre les fers des accusés, le frottement est toujours rude. Cela doit être et cela est permis; mais, en présence d'une assemblée comme la vôtre, qui, quoique séparée infiniment de nous sous le rapport des opinions, et composée d'hommes nommés par une fraction de cette belle France dont nous respectons toutes les fractions, nous allons poser plutôt que de combattre, nous allons nous présenter en accusation plutôt que de braver votre colère, et il y a un autre motif qui nous y porte, c'est qu'ici nous ne sommes plus accusés, nous sommes défenseurs.

Vous nous appelez à votre barre sur un article de journal; vous connaissez la loi mieux que nous, car c'est vous qui la faites. Cependant, nous vous demandons la permission de discuter d'abord la loi en vertu de laquelle vous nous appelez, et établir la culpabilité de l'article que vous incriminez.

Vous nous appelez ici, vous, Messieurs, vous élus depuis 1830, vous nous appelez en vertu d'une loi faite en 1825. Nous ne venons pas critiquer votre jugement; ce sont des observations que nous venons vous présenter. Or, vous savez que les lois sont passagères comme les chambres, et qu'il est permis d'en discuter la valeur et même de les infirmer six mois après, à plus forte raison dix ans après.

Eh bien! vous savez vous mêmes sous quelle influence cette loi a été votée; vous savez bien qu'alors ce n'était pas la loi de la raison qui servait de guide, mais la loi de droit divin, et cette loi considérait l'insulte.... (Plus haut, on n'entend pas.) C'est l'Evangile, c'est l'Ecriture sainte qui dicte ces sortes de choses là. Une insulte alors était quelque chose, puisqu'il y avait une loi qui ordonnait de respecter Dieu.

Ce Dieu qui n'a pas besoin de notre secours pour obtenir du respect, car il saurait bien s'y ramener par lui-même!

Avec les folies de ce temps là, cela était permis. On disait à un homme: "Tu as insulté ton semblable, tu as commis un crime." Et cet homme ne répondait pas. (Ici quelques paroles du défenseur nous échappent.)

Mais aujourd'hui que les idées de physiologie ont fait des pas si rapides que les lois pénales tombent comme une masse de plomb, aujourd'hui l'homme qui pardonne est bien audessus de l'assemblée qui se vengerait.

Aujourd'hui, nous n'avons pas plus la loi du droit divin; mais nous avons l'évangile du peuple, l'évangile sans le catholicisme, qui veut de dire ce que disait Jésus-Christ, car Jésus-Christ était républicain; comme nous, Messieurs, il était homme du peuple: Ne fais pas à autrui ce que tu voudrais pas qui te fût fait.

Plusieurs membres: On n'entend pas! plus haut!

M. le président au défenseur: Ne prenez pas ceci pour une interruption, c'est une invitation à parler plus haut.

M. Raspail: Je vous demande pardon: je n'ai pas l'habitude de parler dans cette salle; je vous demande beaucoup d'indulgence.

Je vous ai dit, Messieurs, que la pénalité passait de mode; vous le savez mieux que nous, Messieurs, car ne croyez pas que je vienne ici en ennemi vous jeter des paroles dures à la tête. Eh! sur ces bancs je pourrais montrer des hommes que j'estime et qui m'estiment aussi, malgré la divergence de nos opinions. Je vous ici comme homme et devant des hommes que je connais et quand nous serons sur le champ de bataille, nous nous saluerons comme à la bataille de Fontenoy.

Mais ici nous vous tenons les maîtres; vous m'écoutez et je crois que je suis digne d'être écouté, car je défends un accusé.

Je vous ai dit que la pénalité de ce temps là n'était plus la pénalité d'aujourd'hui, qu'alors on avait raison puisqu'on avait fait foi, et qu'il faut respecter les convictions religieuses comme les convictions politiques; je qui rend l'homme heureux est toujours respectable. On avait raison alors: on disait: "Nous avons la une vengeance; elle était créée, il faut que le coupable soit puni." Mais aujourd'hui, et depuis 1830, on a effacé le chapitre de la vengeance; le chapitre de la conciliation est venu s'écrire sur le pavé; on s'est embrassé, on a été pardonné, et vous en êtes un exemple: ici il n'y a pas un banc qui ne renferme quatre opinions différentes.

Ainsi plus de vengeances contre les opinions; entendons-nous, écoutons nous.

Vous me direz, cette loi de 1825 a été sanctionnée par un homme que nous prendrons tous pour médiateur dans toute notre conduite et dans tous nos actes. Oui, on nous l'a souvent répété: Dupont (de l'Eure), dont le nom est un principe, a donné sa sanction à cette loi. Toutes les fois que nous avons été mis en justice en vertu de cette loi qui nous amène à votre barre, on nous a répété que le meilleur des hommes avait un jour apposé sa signature au bas de cette loi.

Eh bien! vous invoquez le témoignage de cet homme qui inspire tant de respects; pourquoi l'invoquez vous? parcequ'aujourd'hui encore cet homme est un homme grave; mais vous savez que les hommes changent de moyens avec les circonstances, que dans un moment donné, celui là peut être favorable à un mouvement révolutionnaire, comme celui où l'on était en 1830, et je me expliquerai à ce sujet tout à l'heure; et que dans un autre temps cette loi devient un délit contre la société parcequ'elle est inutile. En bien! si vous vous fiez à cette autorité, si vous l'invoquez, consultez le cri public, et il vous dira qu'aujourd'hui cette loi est inique.

Pourquoi, en 1830, cette loi paraissait elle offrir quelque utilité? parce qu'alors c'était un mouvement révolutionnaire, que le gouvernement qui suivit était un gouvernement révolutionnaire; les moyens, dans ces momens là, on ne les examine pas, on les accepte tels qu'ils se présentent. Alors les compagnons étaient alors sous la puissance des hommes qu'on avait combattus. La presse pouvait devenir, non seulement un épouvantail, mais un danger, mais un piège dont ses ennemis pouvaient s'emparer; était peut-être bien qu'on mît un frein à la presse.

Mais aujourd'hui, ces circonstances existent-elles? Une injure est elle si dangereuse? Une injure politique peut-elle faire tomber le respect que votre conduite peut mériter, car ici je ne me constitue pas juge de votre conduite. Vous avez aussi la presse pour vous; vous avez des journaux en province et à Paris; le ministère ne se fait pas faute d'organes; ces organes savent bien rendre l'injure qu'on peut leur faire, et souvent ils dépassent même la permission, car nous ne mentons pas, nous, et ces organes mentent.

Comment! on met à votre disposition un levier aussi puissant que celui de la presse, et vous venez attaquer une seule partie de la presse, lorsque cette portion de la presse ne peut attaquer personne! Nous avons été sans cesse attaqués, sans cesse calomniés dans vos journaux de province comme dans vos journaux de Paris. Nous n'avons pas répondu à la calomnie; nous ne le devions pas.

Mais cependant, s'il nous prenait fantaisie de vous imiter, car vous êtes nos maîtres, nos législateurs; nous pourrions faire comme vous, nous pourrions nous irriter comme vous vous irritez, nous pourrions vouloir appeler à notre barre ceux qui nous offensent, si cette fantaisie nous prenait, qui nous accuserait? personne. Il faut, pour qu'un puisse nous poursuivre un simple fonctionnaire, nous adresser soit à vous, soit au ministre, soit au conseil d'état. Il nous faut passer par une filière qui nous arrête à la porte; on sorte que vous nous laissez sans aucune espèce de protection contre ceux qui peuvent nous attaquer à Paris et dans les provinces, et vous venez ensuite nous dire: "Toutes les fois qu'il vous arrivera de faire ce que toutes les journaux, Vous resterez sans puissance et sans protestation."

Cela n'est pas juste; or dans tous les siècles, ce qui n'est pas juste ne dort pas durer; ce qui n'est pas juste est effacé, flétri par l'opinion publique, et j'espère trop de vous, Messieurs, pour croire que vous expédiez au danger de mériter la réprobation, non pas de l'ment de l'opinion publique, mais de votre propre conscience. Or, dans quatre ans d'ici, j'en appelle à vous.

Ainsi, vous invoquez une loi de la restauration, une loi faite contre vos principes, à vous, à peu d'exceptions près, et vous l'invoquez contre qui? Contre des hommes qui ont travaillé autant que qui que soit d'entre vous.; cela n'est pas juste en fait.

Ainsi, la loi est impuissante contre nous. Vous ne nous donnerez des fers, des anneaux, vous ne nous donnerez pas ce que vous pourriez de mieux; vous ne nous donnerez pas tort; ce n'est impossible.

Si vous voulez en juger, écoutez moi:

Dans ce moment vous vous constituez nos juges; mais si nous voulions en invoquer d'autres, si nous déclinions votre juridiction pour aborder une juridiction d'opinion publique..... C'est une juridiction qu'il dort nous citer, nous invoquer. En bien! je vous dirai peut être, dy choisir des juges sans nombreux que vous voudrez, quatre cents sur vous cinq cents, je crois, mais, que je pourrais compter trente-huit mille..... eh bien! que nous parlions devant ces trente-huit mille hommes, et vous verrez si nous sommes condamnés!

Vous nous condamnerez: vous le devez, si vous croyez le devoir faire. Mais, en même temps, vous devez nous estimer. Que penseriez-vous de ces hommes de la barre de la persécution a épargnés, et qui, lorsque leurs amis sont jetés aux fers, ne cessaient pas pour cela de vivre dans les mêmes rues, de se promener par les mêmes chemins que ceux qui ont emprisonné! Je le demande à nos plus grands ennemis, car nous devons en avoir, ne sais pas pourquoi; qu'ils nous disent si, dans ces circonstances, nous n'avons pas rempli notre devoir. Si nous n'avons pas été au devant des persécutions avec un frêne. Alors notre style aurait changé; il y a eu guerre civile, nous n'aurions entre les mains que la plume, nous aurions pris la plume; on insultait nos camarades de tous côtés — Ah! l'insulte, avons-nous dit, est une arme! Nous ne reculons pas, car chez nous, les insultes sont des vérités.

Je vous jure que ces moyens de combat ne me répugnent; je vous l'avoue franchement, l'insulte pour nous est plus à déplorer qu'à craindre. L'insulte est une arme ignoble; mais nous, hommes de révolution, nous ne reculons devant rien. Mais quand il s'agit d'arriver à la réforme de l'espèce humaine, nous marchons, s'il le faut, dans la boue; car la boue ne déshonore que ceux qui y passent pour aller commettre des crimes contre l'humanité.— (Bruits.)

Ainsi, messieurs, comme homme, comme ami de l'humanité et de la réforme, comme votre ami, peut-être, sans vous en douter, je vous déclare que je ferai des excuses, au nom de l'humanité, toutes les fois que la sainteté de ma cause m'aura obligé d'employer une arme comme celle-ci j'en demandrai pardon à qui vous voudrez; quand j'ai tort; je sais faire des excuses.....

M. le président: Je vous ferai remarquer que vous défendez l'accusé, et que vous n'êtes que tenu de vous défendre vous-même.....

M. Raspail: Je défends l'accusé; c'est en son nom que je parle.

M. le président: Je dois au moins constater que ce n'est pas vous qui.....

M. Raspail: Je défends le journal, ce n'est pas moi qui.....

M. Odilon Barrot: Défendez-vous comme vous l'entendrez

M. Raspail: Messieurs, je voudrais vous faire concevoir combien il nous répugne, à nous réformateurs, d'employer une arme semblable, mais vous sentirez tout-à-l'heure la nécessité qui nous a amenés à l'employer.

Nous avons la collection des journaux de ce jour, et ils vous démontreront tout ce que j'avance. En présence de ce fait et de ceux qui l'ont suivi, est-il possible que, nous trouvant humbles, trouvant notre cause vaincue, nous ayons rendu coup pour coup, et que, nous trouvant attaqués dans ce que nous avions de personnel, nous journalistes, nous trouvant accusés d'un fait que nous avions être faux ayant été insultés en pleine chambre, nous avons répondu par ce mot: Vous en avez menti! Cela ne fait tous les jours.

Je poursuis:

"Les tribunes écoutaient, dans le plus profond silence, les philippiques lancées contre la patrie par l'opposition de la chambre des députés. L'attitude décrite du public contrastait sans doute un peu trop avec les vociférations délirantes de messieurs du centre.

MM. il n'y pas d'injure là dedans. Vociférer! nous avons tous vociféré. Je me rappelle, dans la grande semaine, nous vociférions avec un saint délire; et si vous êtes des hommes de conviction, vous devez croire que votre délire à vous, est aussi saint que le nôtre l'était. Mais nous, nous pouvons dire: "Notre délire était saint; le vôtre ne l'est pas."

Mais, au surplus, il y a un fait à établir: a-t-on, n'a t on pas vociféré? Ici, ce n'est pas une allégation, c'est un fait. Vous êtes juges, je vous rappelle seulement la vérité: Or, quand on vocifère, on perd la raison. Messieurs, c'est pour cela que l'aréopage était si calme!

Je lis encore:

"Mr Jaubert a voulu se venger de la leçon que lui donnaient, à lui et aux siens, les tribunes; et, avec le cynisme qui le caractérise, il s'est écrié: "Le public nous interrompt; je dénonce les tribunes des journalistes." Les centres ont soutenu Mr Jaubert, et, sur leur demande, le président s'est vu forcé de faire évacuer la tribune des Journalistes."

Voilà, Messieurs, je crois tout ce qui pourrait motiver la demande en accusation de notre journal.

Mais maintenant il ne s'agit plus de vous: Mr le président a levé la séance, il s'agit des centres, qui ont voulu se lever pour sortir; et puis, ce qui va se passer n'est plus dans votre salle.

Je vous prie de remarquer que si nous ne vous avons adressé aucune autre phrase que celles que vous nous connaissez si souvent, car vous devez sentir que, placés vous comme nos maîtres, comme législateurs, nous comme hommes d'honneur, mais ayant le sentiment de notre puissance politique, qui est la puissance de la raison et de l'étude, nous vous avons considérés plus d'une fois comme des ennemis. Vous aussi vous nous avez considérés de même, vous nous faites des lois pour nous lier les mains, pour nous mettre même le bâillon dans la bouche; et quand nous pouvons profiter de notre liberté, nous vous disons: "Vous avez tort!" Que cela soit en bon ou en mauvais français; que cela soit exprimé avec des formes plus ou moins parlementaires, ce n'est pas de cela qu'il s'agit; et vous mêmes, Messieurs, vous les oubliez quelquefois les formes parlementaires pourquoi ne nous serait-il pas permis de les oublier à notre tour.?

Ainsi, il n'y a là rien qui s'adresse à vous, rien contre l'institution que vous représentez; institution que nous trouvons pas assez large, et qui, d'après vous, suffit au pays; institution qui, après tout, inspire nos respects, quand même l'application méconnaîtrait son principe; institution qui représente le peuple, et quand il s'agit de peuple, il s'agit de la vertu, et quand il s'agit de la vertu, on en doit adorer jusqu'à l'image, jusqu'au fantôme. (Mouvement.) Ainsi, Messieurs, nous n'avons pas manqué de respect envers vous; vous êtes nos ennemis; nous vous combattons, mais vous appartenez à une institution sainte, à une institution née de la révolution même; nous le respectons; mais, toutes les fois que vous vous oublierez dans votre route, car vous êtes hommes comme nous, il doit nous être permis de vous rappeler par nos critiques. Et si vous voulez que ces critiques soient empreintes de modération et de calme, donnez nous l'exemple de la modération et du calme.

Cet exemple, vous ne nous l'avez pas donné ce jour-là; il y avait de la colère parmi vous. La colère est contagieuse, électrique; elle se communique comme la foudre, et, ce jour là, c'était sur près: c'était à votre porte.

Continuons:

"Mr Jaubert est sorti blâmé comme un bon ministre de toutes les mauvaises actions d'une coterie semblable."

Nous n'avons parlé que d'une coterie, et cette coterie, nous avons dit que nous la renoncions. Nous savons que sur les bancs qu'on appelle les centres, il y a des hommes pleins de conviction comme partout ailleurs. Nous ne les jugeons pas; nous respectons la conviction partout où elle se trouve. Mais nous savons que parmi ces hommes il y en a qui s'oublient, qui s'égarent; ce ne sont pas pour nous des hommes coupables, ce sont des malheureux que nous plaignons; nous croyons que le nombre en est très restreint parmi vous.

"Il (Mr Jaubert) était soutenu par dix ou vingt alguazils du centre."

Vous voyez, messieurs, que ce que nous entendons par les centres n'est pas très nombreux; vous êtes ici quatre cents; nous avons parlé de dix à douze hommes qui les traversaient là. Or, douze sur quatre cents, c'est à peu près dans le rapport de un à trente.

"..... Forts à bras plus capables à vider avec le poing qu'avec la pensée."

Messieurs, il ne s'agit plus maintenant de la loi, il ne s'agit plus du respect qui vous est dû et que nous ne vous refusons pas, il s'agit d'un fait matériel, or, les faits matériels ne se jugent qu'après la preuve.

Si vous voulez nous rendre une justice complète, n'arrêtez la preuve; les témoins ne sont parmi vous, ils sont hors de votre enceinte, ils sont dans les tribunes; permettez nous d'invoquer leur témoignage; il ne nous faillira point; et alors vous verrez si nous avons eu tort de dire que ce législateur avait le poing plus fort que la pensée. C'est là un fait physique, physiologique, et nous avons parmi vous des médecins, des naturalistes, des physiciens ils jugeront. Or, le Journal des Débats lui même dit: "une séance déplorable;" et nous la déplorons comme vous, parce que nous sommes attachés à votre institution, comme vous l'êtes vous mêmes, et il est toujours déplorable de voir que des hommes faits pour nous fabriquer des lois calmes et sages, avec toute l'attitude de la raison, de la bienveillance et de la bonté, viennent prendre des moyens qui ne sont sanctionnés lorsqu'ils partent du domaine et qui sont infâmes quand ils part ut de l'abus de la force.

C'est dans votre intérêt, comme dans l'intérêt de la France que vous représentez que nous avons signalé ce que le Journal des Débats appelle une scène déplorable. Cette scène déplorable, nous ne l'avons pas allumée à la chambre entière; nous avons choisi parmi les députés qui étaient au dehors les quinze qui se faisaient remarquer. A présent, prendrez vous fait et cause pour ces quinze députés? Il me semble qu'ils ont dû se récuser eux-mêmes, ils se sont récusés, ils se mettent sur les mêmes bancs que nous; votre les exemplaire avec nous; qu'il se défendent contre nous nous défendons devant vous, et vous jugerez ensuite entre eux et nous. Je vous le déclare, s'il nous était prouvé que nous avons eu tort envers ces messieurs, nous serions les premiers eux-mêmes à leur faire des excuses; car nous ne connaissons pas à ce siècle ni l'on attaque sans provocation et sang de son ennemi. Non, messieurs, le sang est un sang d'une classe qui tache, une chose hideuse, et lorsqu'on est obligé de le verser quelque fois, on doit après s'être calmé le cerveau, et ne plus paraître dans la société. Fouillez regards se portent sur Mr Jugeaud.)

Certainement, nous ne reculerons pas devant ceux qui nous appellent sur le terrain, nous, réformateurs, quand cela doit en sortir la cause que nous défendons. Nous ne tuerons à personne, à qui que ce soit, à moins d'une de ces circonstances qui, d'en haut, font du bras de nous examiner, de nous punir, de nous juger et de la bonne main nous dirigerons de les plaindre et de leur tendre la main pour la réconcilier à Dieu.

Ainsi si ces hommes qui nous ont insultés parviennent à nous tuer, ce que nous sommes coupables, nous serons les premiers à leur dire: "Nous avons été la plus simple des victimes; nous avons manqué de respect à des hommes comme nous, nous n'avons pas respecté l'humanité comme nous, comme nous l'entendons, et ceux qui blessent les lois de l'humanité doit se mettre à genoux devant la société pour demander et obtenir d'elle pardon."

Mais nous ne sommes pas coupables; on ne nous prouve pas ce qu'on nous reproche; nous prouverons le contraire, nous vous mourrons, si vous admettez des récusions, que la personne qui s'est cru exposé à Mr Jaubert, est présente avec politesse, et lui a dit "Monsieur, il est toujours temps de réparer une faute, un mensonge, on doit le réparer tout de suite pour une erreur, nous vous donnons le temps d'attendre jusqu'à demain, mais si vous vous êtes trompé, pourquoi ne pas réparer un mensonge!"

Ce jeune homme était seul en présence de son partenaire; il est cela, d'après les règles ordinaires du projet, devait finir entre deux personnes: il en est venu quinze. Mr Baude s'est présenté, il vous a appris lui même, par une lettre publiée dans notre journal et dans d'autres, que ce jeune homme n'avait aucun tort; cependant, il a été frappé; 4 habits ont été mis en lambeaux; il y avait quinze personnes contre lui. Dès vient ce tort?

Juges, Messieurs, mais juges en conscience.

S'agit il d'opinion politique? non, messieurs, il s'agit d'une scène passée à votre porte, il s'agit de votre porte.

Dans les anciens parlements, sur un magistrat, au sortir de l'audience, avant tout le coup de poing au dehors, on l'aurait dépouillé le lendemain de sa robe. Et vous, messieurs, vous viendrez nous condamner pour avoir essuyé des coups de poing! non, messieurs, quelque divergence qu'il y ait entre vous et moi, vous êtes trop justes!

Je tiens, messieurs, à vous démontrer qu'il n'y a eu aucune provocation de la part de celui qui a fourni les matériaux de l'article.

Ici Mr Raspail cite, à l'appui de ce qu'il vient de dire, les articles publiés par le Messager, le Constitutionnel, le Courrier français, et