# L'ABEILLE.

IMPRIMÉE ET PUBLIÉE, TOUS LES JOURS, PAR
JEROME BAYON.
IMPRIMEUR DE L'ETAT DE LA LOUISIANE.

*"Il faut que l'UNION soit conservée."*

VENDREDI MATIN, 28 FEVRIER 1834.


POUR GOUVERNEUR :

## J. B. DAWSON.

POUR MAIRE :

## JOHN H. HOLLAND.

*Pour le Congrès :*—1er. district, CHS GAYARRE.
" 2d " JAMES BRADFORD.
" 2d " L. MOORE.
" 3e " A. MOUTON.

### INTÉRIEUR.

NOUVELLE-ORLEANS, 28 février.

Il se passe des choses vraiment étonnantes ! Les hommes ne pensent plus le lendemain, comme ils pensaient la veille, témoin M. Oakey qui, après avoir été le zélé défenseur de tous les systèmes de banque, après avoir contribué de toute son influence à la création de la Banque de l'Union, après avoir donné les preuves les moins équivoques de son amour pour tout ce qui est améliorations commerciales, est aujourd'hui le plus terrible opposant à la réussite d'une banque aussi utile, et aussi avantageuse que promet de l'être la Banque des Citoyens. Quoi ! est-ce bien ce même M. Oakey qui n'a pas hésité à se priver de son sommeil pour veiller à l'impression de la charte de la Banque de l'Union, et qui ne nous a pas laissé de repos jusqu'à ce que cette charte ait été bien imprimée et bien correcte, est-ce bien le même homme qui colporte aujourd'hui la pétition opposée à la Banque des Citoyens? C'est ce qu'il est difficile de croire, et cependant le fait existe. M. Oakey, comme le sénateur du second district sénatorial, met sa fortune plutôt aux banques qu'au commerce qu'il fait, mais ses coffres sont pleins, peu lui importe que ceux des autres soient vides. Appartient-il bien aujourd'hui à M. Oakey, de cabaler contre la Banque des Citoyens, quand il y a deux ans il faisait les plus grands éloges de ces sortes d'institutions ? Il ne faut pas s'étonner d'une pareille conduite de sa part, puisque celui qui est chargé de représenter le second district, lui en donne l'exemple, en méprisant les intérêts les plus chers de ses constituants.

A la séance du Sénat, M. Burthe, voyant que le sénateur d'Acadie, M. Nicholas se trouvait absent, a demandé que le bill de la Banque des citoyens fût pris en considération. M. Hériart qui est en faveur de la Banque, proposa de le déposer sur le bureau jusqu'à la séance de ce jour, afin de ne pas priver M. Nicholas de voter conformément aux vœux de ses constituans,—cette motion a été accordée.

Dans notre article d'hier, nous avons omis de mettre le nom de M. J. B. Labatut comme membre faisant partie du comité qui s'est rendu près de M. Burthe, relativement à la pétition des habitans en faveur de la Banque des Citoyens.

Nous prévenons les éditeurs de journaux de la campagne que s'ils continuent à prendre *nos articles*, sans nous en donner *crédit*, comme ils le font depuis long-temps, nous cesserons de leur envoyer notre feuille.

### MEXIQUE.

Des gazettes de Vera-Cruz jusqu'au 12 de ce mois ont été reçues hier soir, par la goëlette *Perfecta Aguila*, mais elles n'annoncent rien d'important.

La malle d'hier nous a apporté quelques nouvelles dont nous n'avions pas connaissance.

Ces nouvelles favorables que l'on reçoit d'Europe ont produit à New-York, une augmentation de 1 sou par livre sur le prix du coton—L'argent est trop rare pour que l'on puisse se permettre de faire la moindre opération. Il s'est fait très peu d'affaires sur les autres articles, 4 à 500 sacs de Rio ont été vendus, de 2 1-4 à 3.—Rien de plus important.

Les nouvelles politiques sont d'un mince intérêt.

Le 3 novembre un fort coup de vent s'est fait sentir sur les côtes d'Angleterre. Plusieurs bâtimens ont été perdus, et beaucoup d'autres endommagés.

Un décret royal a remis l'ouverture du parlement au 4 février.

Les journaux de Paris annoncent que le duc d'Orléans se dirige à partir pour l'Amérique au mois de mars prochain, et qu'il compte passer une grande partie de l'année à visiter les différentes parties de ce pays.

Des ordres ont été donnés pour augmenter l'escadre anglaise dans la Méditerranée, ce qui porte à croire que l'on s'attend à des troubles en Europe—Cependant les dernières nouvelles disent que c'est dans le but de protéger les vaisseaux.

Des bruits d'une coalition entre l'Autriche, la Prusse et la Russie ont circulé à Paris.

Le 21 décembre, à Londres, les consolidés ont ouvert un peu mieux, en hausse, à 89 1-4 : ils se sont élevés jusqu'à 89 1-2 et ont fermé à 89 1-2, il y avait demande. Les actions de la Banque sont à 242, au comptant et à terme.

### ARMEMENS DE L'ANGLETERRE CONTRE LA RUSSIE.

Les journaux anglais qui parlent d'une démonstration navale à faire en commun par la France et par l'Angleterre contre la Russie ne disent pas quel serait l'objet de cet armement; mais ce qu'il faudrait savoir avant de prononcer s'il est ou non avantageux à la France de paraître en commun alliée de l'Angleterre.

Veut-on forcer la Russie à rentrer, en ce qui touche la Pologne, dans la lettre des traités de 1815? Veut-on que la Russie réorganise l'armée nationale polonaise, et rappelle les troupes, les gouverneurs militaires et les administrations russes que, depuis la campagne de 1831, le cabinet de St Petersbourg a imposés à la Pologne? En un mot veut-on tenir cette parole qui a été donnée à l'Europe par la majorité du 13 mars: *la nationalité polonaise ne périra pas.* Ici nous verrions bien un intérêt français plus encore que britannique, mais les journaux anglais ne disent rien qui puisse faire penser que les armemens dont on parle soient une suite donnée à la polémique de journaux qui s'engagea, il y a quelque mois entre les gouvernemens de Russie, de France et d'Angleterre au sujet de l'application du système conquérant à la Pologne. Loin de là, l'extrait du *Times* que nous publions aujourd'hui, annonce seulement qu'il est question de mettre un terme à la marche envahissante de la Russie vers l'Orient.—Or, dans cette question, l'intérêt de la France est-il identique avec celui de l'Angleterre?

Certainement non. La France a intérêt à ce que la Russie ne s'établisse pas exclusivement sur la mer noire, et ne force pas ainsi l'Autriche à se jeter sur l'Adriatique et sur l'Italie. La France doit désirer que la Russie se contente des Bouches-du-Don et du Dniéper, et laisse à l'Autriche la faculté de se faire une part dans le commerce de la mer noire, et dans les échelles du Levant par les Bouches du Danube. La France avait intérêt que dans la dernière lutte entre l'empire ottoman et la vice-royauté égyptienne, les progrès du gouvernement égyptien dans l'Asie-Mineure fussent protégés contre l'intervention russe; or, rien de tout cela n'a été fait. L'Autriche a été amenée à permettre les progrès de la Russie vers le Danube, parce qu'elle a cru la France assez contenue par l'alliance anglaise et sa propre domination sur l'Adriatique, et en Italie assez garantie par les intérêts qu'apporte l'Angleterre dans cette alliance. La vice-royauté d'Egypte a été arrêtée par la propre influence de la France par le cours de ses victoires, et il est juste de dire, à l'honneur de l'amiral Rousin, que, lorsqu'il a pris ce parti désespéré, faute d'une barque pour faire respecter dans le Bosphore les volontés de la France, il n'y avait plus autre chose à faire.

L'Angleterre qui voit la France avec jalousie, fondatrice en Afrique d'une riche colonie, influente en Egypte par ses relations, connue et intéressée en Grèce par ses services, l'Angleterre connaît ses prétentions nationales à faire de la Méditerranée un lac français. Aussi n'avait-elle pas le même intérêt que la France dans la question entre la Porte et la vice-royauté d'Egypte. Tandis que la France devait vouloir le développement de la puissance égyptienne et la chute de la vieille dynastie turque, incapable désormais de lui offrir une diversion sérieuse contre la Russie, l'Angleterre ne désirait que le *statu quo*, le maintien provisoire du gouvernement de Constantinople, et l'ajournement indéfini de toute lutte qui pourrait fournir à la Russie l'occasion de pousser en avant son grand système de reconnaissance militaire vers l'Inde anglaise.

Ce dernier objet est, d'après les seules explications qu'aient donné jusqu'ici les journaux anglais, celui que voudrait poursuivre l'Angleterre par les armemens dont il est question, et cela en demandant à la France un contingent. Or, qu'importent à la France les intérêts anglais dans les Indes Orientales? Il y a long-temps que la destruction de ses propres établissemens dans ces parages ne permet plus à la France d'y paraître comme rivale de l'Angleterre, et elle a fait sagement peut-être de concentrer toutes ses forces dans les routes nouvelles qu'offre le commerce de la Méditerranée.—Mais de ce que la France ne serait plus rivale de l'Angleterre dans les mers des Indes, il ne s'en suivrait pas qu'elle dût employer sa marine à défendre l'Inde Britannique contre les progrès ultérieurs de la Russie. La France a intérêt à ce que la Russie abandonne la politique occidentale pour la politique asiatique.

Nous prévoyons que les partisans de cette alliance anglaise, qui n'est vantée dans le parlement anglais, par la bouche de lord Grey, d'aucun changement de la France en 1830 le sacrifice de ses véritables intérêts, nous pensons que ces hommes de Portugal et de Belgique, ont tout fait pour l'Angleterre et rien pour la France, s'écrieront qu'il n'est nullement question d'empêcher les Russes d'aller aux Indes, mais qu'on veut s'assurer si, par suite des derniers traités entre la Porte et la Russie, les Dardanelles, le Bosphore et la mer noire, sont ou ou non interdits aux escadres de la France et de l'Angleterre. Si c'est là en effet l'objet des armemens dont on parle, pourquoi ces journaux anglais ne l'indiqueraient-ils pas dans des termes précis? Et, d'ailleurs, la diplomatie turque serait-elle devenue tout-à-coup si discrète qu'il ne fût pas possible de savoir d'elle, autrement qu'en y allant avec vingt vaisseaux de ligne, si les traités dont on a parlé, et qui exclueraient l'Angleterre et la France de la mer noire, au profit de la Russie, existent ou n'existent pas? Nous atteindrons sur ce point d'autres nouvelles anglaises.

### EXTERIEUR.

#### ANGLETERRE.

LONDRES, 22 décembre 1833.

L'Angleterre est décidément très à la mode en France. Tout le monde en parle et la cite à sa manière ; mais on n'est fait une Angleterre de convention, que les historiens, les orateurs, les économistes se passent de main en main, Angleterre souple et facile, se prêtant aux conclusions les plus contradictoires et où chacun trouve son argument. Toute cette érudition se meut entre le livre de M. le baron Dupin, qui a eu le grand avantage de parler le premier de choses que personne n'avait vues et n'a été vérifier, et celui de M. le baron d'Haussez, qui a fort maltraité la cuisine anglaise, et prétendu que Walter-Scott n'avait pas d'esprit dans la conversation ; observation très judicieuse, puisque le baronnet ne parlait pas français et que le baron n'a jamais dit un mot d'anglais. Puis viennent les longues déclamations des car listes contre l'Angleterre, avec l'accompagnement obligé de *Yolande Carthage* et du *Times danaos* ; et tout cela parce que le roi Guillaume ne s'est pas trouvé à la porte du palais d'Edimbourg pour rendre à Charles X les politesses du grand escalier de Saint-Germain, parce que le ministère whig a eu le bon esprit de ne pas donner la main aux intrigues de la légitimité fugitive. Une autre fois, c'est un journal qui parle des manières fastueuses et hautaines de lord Brougham ; c'est à peu près comme si l'on citait les grâces courtisanesques de M. Dupin. Les Anglais s'étonnent, et à bon droit, que des gens qui s'occupent autant d'eux, les ignorent si complètement. Et cependant ils ne se cachent en rien. Tout est ouvert ici à qui veut observer. Dans ce grand travail d'investigation général auquel le pays est livré, il n'y a plus de mystère, il n'y a pas d'abus, point de mauvaise institution, point de secret d'organisation qui ne vienne au grand jour. Ce ne sont pas non plus les observateurs qui manquent, Dieu merci ! ils arrivent par nuées, depuis le ministère à la course si rapide qui traverse en huit jours toute l'étendue géographique et économique d'une grande nation, jusqu'au savant et modeste professeur qui vient étudier officiellement la construction des serres et la culture des ananas. Quand verrons-nous donc le résultat de tous ces voyages? J'en serais enchanté pour ma part ; je ne serais plus alors obligé de courir après toutes les idées fausses, toutes les citations mensongères, de me faire le redresseur de tous ces torts au fond desquels il y a plus de mauvais vouloir que d'ignorance réelle ; je n'irais plus troubler la paix de ces doctes conseils, où l'on s'arrange pour que la vérité, si elle y pénètre, ait toujours les mauvaises raisons, comme l'esprit malin dans les conférences des prédicateurs ; je ne me compromettrais plus, moi chétif pôt de terre, dans une lutte aussi périlleuse contre d'aussi rudes amphores. En attendant cet heureux jour où il me sera permis de rentrer dans toute la liberté de notre correspondance pour la laisser vaguer à son aise et dans toutes les directions, il me faut encore rompre une lance contre nos *prohibitifs*, et démentir par des faits un de leurs argumens les plus positifs.

Jamais, jusqu'à ce jour, personne n'avait avancé ce qui a été admis sans contestation dans le conseil de M. Thiers, c'est qu'une des conditions d'infériorité de notre industrie, comparée à l'industrie anglaise, était le taux élevé de nos salaires ; et pour qu'il n'y eut même pas le moindre doute à cet égard, on a cité la détresse des *ouvriers* anglais et la taxe des pauvres que l'on a présentée comme une économie de 200 millions sur les frais de production, par la très bonne raison que les produits d'un pays sont d'autant mieux en marché qu'il est soumis à des taxes plus élevées, ce qui conduit nécessairement à cette autre vérité que l'impôt est le meilleur des placemens. Eh bien ! ceux qui ont cité la taxe des pauvres ne savent pas ce que c'est. Ils ignorent que dans la production agricole, par exemple, sur laquelle elle agit le plus vivement, elle a produit un effet tout contraire ; que ce secours, établi comme un droit, a démoralisé et détruit le travail ; qu'un fermier n'a plus le choix de ses ouvriers, qu'il ne peut diriger leur application ; qu'il est obligé d'employer à la même opération le double de bras ; qu'il n'a aucun moyen d'autorité ni de surveillance ; que les ouvriers vont d'une ferme à l'autre, ne cherchant jamais d'ouvrage et ne tenant pas à le conserver, parce que la paroisse est engagée à les maintenir dans tout état de choses ; que d'ailleurs le fermier est lui-même soumis à la taxe et paie cet homme par tous les témoignages de l'enquête qui seraient trop long, que les progrès et la prospérité de l'agriculture sont en raison inverse de la taxe des pauvres, et que là où elle existe dans toute son étendue, la culture cesse, et que la propriété ne me se vaut abandonnée. Dans les manufactures où l'intelligence et l'activité peuvent être suppléées par des machines, où l'ordre peut être plus facilement maintenu, où les conditions du travail sont moins libres et plus rigoureuses, au premier aspect, la taxe des pauvres peut être considérée comme une diminution des frais de production ; mais elle ne s'applique pas à toutes les industries, et là comme dans l'agriculture, elle est plutôt d'vorée par l'oisif que par l'ouvrier laborieux. C'est même un fait grave et effrayant que cet énorme quantité de bras inoccupés que la réforme de la loi des pauvres doit rendre au travail, concurrence qui pourrait opérer sur les frais de production une baisse beaucoup plus réelle que la taxe des pauvres. En admettant même que ces faits, que personne ne conteste ici en Angleterre ne soient pas acceptés par nos économistes, j'espère qu'ils voudront bien se rendre à des chiffres qu'ils peuvent vérifier.

Malgré la contribution incertaine et éventuelle de la paroisse, le manufacturier dans toutes les grandes industries, auxquelles la masse des ouvriers peut prendre part, a encore à payer des salaires plus élevés qu'en France. Ainsi, par exemple, à Mosheim, près de Strasbourg, le salaire des ouvriers employés à la fabrication des scies, comparé à celui des ouvriers de Scheffield pour la même production, est dans le rapport de 1 à 12. Ce que l'on paie en Alsace 25 centimes de façon, vaut 3 francs en Angleterre. Il est bien entendu que l'ouvrier anglais ne profite pas entièrement de cette énorme différence, parce qu'il produit moins que l'ouvrier français ; mais cela ne change rien au taux de la main d'œuvre dans cette production. En résultat, et sans aucun compte même de la quantité produite par les ouvriers des deux pays dans le même temps, dans toute la fabrication de la quincaillerie, les salaires sont, entre la France et l'Angleterre, dans le rapport de 1 à 4.

Dans les filatures de coton, le travail de l'ouvrier qui vaut à Manchester 10 sous, le paie en Prusse 2 sous 6 deniers, en Saxe 3 sous 6 deniers, en Tyrol 3 sous 9 deniers, en Autriche 4 sous, en Suisse 4 sous 5 derniers et en France 5 sous 8 deniers, un peu plus de la moitié du salaire anglais. La même différence existe dans les fabriques de toiles peintes. Je pourrais étendre cette comparaison, mais les limites de cette lettre ne le permettent pas. Ce tableau complet trouvera sa place ailleurs.

Il y a un fait qui a échappé à la science de ceux qui ont fait une si triste peinture des conditions de notre industrie, c'est que les habitudes des ouvriers en France sont meilleures, mieux réglées, plus morales ; qu'ils ont moins de besoins, ou du moins qu'ils supportent mieux les privations. Il n'y a pas un de nos travailleurs, employé dans les grands travaux et de l'industrie, qui soit aussi bien traité qu'un *pauvre* anglais. Ce qui s'appelle tel détresse, serait abondance pour nous. Ces heureuses qualités, il ne faut pas en abuser pour retarder l'amélioration de la condition des ouvriers ; mais il faut la citer comme un des élémens de la prospérité industrielle à laquelle nous devons arriver. En France, avec quelques mauvaises formes politiques de moins, toutes les difficultés sociales peuvent s'arranger. Il n'en est pas de même en Angleterre.

Que si l'on avait apporté un peu plus d'attention ou même de bonne foi, on aurait vu que la plus grande cause de notre infériorité actuelle est dans l'intention des capitaux et dans les fonctions du crédit. De cela, ni le ministre, ni les membres des conseils ne paraissent avoir souci. Cette session se passera probablement comme la dernière, sans qu'une aussi grave question soit même soulevée ; c'est à cela cependant que tient toute l'existence à venir de notre industrie ; c'est sur ce terrain qu'il faut étudier toutes ses vicissitudes ; mais ce vaste sujet a besoin de plus d'espace qu'il ne m'en reste. Les capitaux, et surtout les capitalistes, valent bien un article tout entier.

#### FRANCE.

PARIS, 24 déc.

**AFFAIRES D'ESPAGNE.**

Les nouvelles arrivées de Bayonne et de Madrid, sont toutes d'un intérêt. Il faut s'attendre à ne plus avoir, des provinces où l'insurrection s'est déclarée, d'autres nouvelles que celles des marches et contre-marches que feront faire long-temps encore aux troupes royales les bandes qui ont survécu aux petites armées carlistes. Celles-ci feront partout ce qu'elles ont fait à Ognate, dans la Biscaye et à Morella, dans le royaume de Valence ; elle fuiront, quelque part qu'on les attaque, et se disperseront, mais pour se réunir sur d'autres points. C'est un genre de guerre qui des troupes ne peuvent soutenir avec succès en Espagne si les gouvernemens ne sont aux yeux de tous que des bandits.

La situation actuelle, de l'Espagne, où l'administration et ses agens sont en contradiction constante et manifeste, offre une anomalie et choquante à nos mœurs politiques, qu'elle a besoin d'être appliquée pour être comprise. Après la mort de Ferdinand VII, la reine Christine s'est trouvée dans une situation semblable à celle où Louis-Philippe après la révolution de juillet. Menacée par le parti carliste, elle était obligée de lutter avec lui et de le vaincre.—Mais elle voulait aussi, et avant tout, se faire reconnaître par les puissances étrangères. De là, l'obligation qu'elle fut imposée de conserver, contre ses affections et ses intérêts, le premier ministre laissé par le roi défunt. Les ambassadeurs étrangers lui disaient : Gardez M. Zea ; c'est avec lui seul que nous voulons traiter." A peu près comme on avait dit à Louis-Philippe : "Envoyez M. de Talleyrand à la conférence de Londres; nous ne voulons traiter qu'avec lui." De là, encore, cet embécille manifeste du 6 octobre, qui prétendait satisfaire les deux partis, et qui n'a pas manqué de les mécontenter l'un et l'autre. Mais pendant que la reine étrangère et gouvernée par des étrangers, essaie aussi, dans sa capitale, d'un autre absurde milieu, les gouverneurs des provinces suivent un système opposé.

En Espagne, la centralisation administrative n'a point atteint la perfection modèle que l'empire lui a donné en France; là, chaque province a son gouvernement local, et les capitaines-généraux, qui réunissent en leurs mains l'autorité civile et militaire, ressemblent encore à ces grands vassaux des couronnes féodales, pour qui le roi n'était qu'un suzerain. Les petits princes ont agi tout autrement que la régente.—Tandis que le manifeste promettait aux prêtres respect et soumission, un capitaine général signait hautement le chargé comme la cause de tous les maux du pays ; un autre annonçait par des affiches, comme un heureux événement, la chute du premier ministre, les volontaires de la milice constitutionnelle. D'où vient ce complet désaccord, cette opposition restée impunie? C'est, d'abord, que les capitaines généraux sont Espagnols, et comprennent mieux que la régente napolitaine les vrais besoins de leurs pays. C'est, ensuite, qu'ils sont plus près du mal, et plus menacés, plus intéressés, dès-lors, à prendre un remède sûr et prompt. C'est enfin, que les peuples attaqués ou inquiétés par la révolution bien su leur forcer la main. Témoin ce qui s'est passé récemment dans la Catalogne. Le gouverneur Llauder recevant de la cour, après l'armement du premier bataillon, la réponse, les plus amers d'avoir excité ce enthousiasme et les ordre les plus précis de le comprimer, effrayé de son propre ouvrage, ne lui ne seulement faire cesser les enrôlemens volontaires, mais dissoudre les bataillons déjà formés. Qu'arriva-t-il? Les membres du comité d'armement (*la junta de armamento*) allèrent le trouver et lui dirent : " Il n'est plus possible de reculer, et d'autre commerce doit se finir. Si vous craignez l'animadversion de la cour, quittez votre emploi ; allez à Madrid prendre le portefeuille de la guerre qu'on vous offre. Mais soyez bien averti d'une chose ; c'est que vous serez le dernier capitaine général qu'admette Catalogne. Vous parti, quelque soit le successeur que vous donne la cour, il entre en la principauté." Après quelques réflexions, Llauder répondit : " Je suis Catalan ; je veux comme vous la paix de la province, et puis je n'ai la conscience d'avoir sagement, agi, je reste parmi vous." Et malgré les dépêches ne M. Zea, l'armement fut continué.

Voici les explications du Times :

"Les préparatifs maritimes de la France et de l'Angleterre attirent depuis quelque temps l'attention des observateurs politiques de l'Europe entière. Le gouvernement français fait dans ses chantiers du midi un puissant armement de vaisseaux de guerre, et 20 ou 30,000 hommes sont destinés, dit-on, à envahir la province africaine de Constantine, dépendance de l'ancien gouvernement d'Alger. Peut être, on découvrirait pour l'escadre un service plus pressant à quelques milles à l'est de cette nouvelle colonie française. Les Russes à une escadre dans l'Euxin, à trois jours de voile de Constantinople; cette escadre ne compte pas moins de 22 à 24 vaisseaux de ligne. Qui pourrait être étonné de voir le gouvernement de Louis-Philippe se précautionner contre toutes les chances et celui d'Angleterre partager ses justes appréhensions à l'égard des desseins manifestes de la Russie. L'Angleterre voit le canon du même œil que la France, c'est ce qui résulte du fait annoncé par les journaux, que notre amirauté a dû se hâter de disposer, pour le service, plusieurs vaisseaux de ligne, des frégates de première classe, maintenant désarmées à Portsmouth. Plymouth et Chatham; 8 vaisseaux et 4 ou 5 frégates qui avec la "Victoire" et 2 autres déjà en commission à Portsmouth, constitueraient une force de 11 vaisseaux de ligne, et joints à l'escadre déjà réunie dans l'Archipel, donneraient une force de 18 vaisseaux de ligne, y compris une de quarante de vaisseaux à trois ponts. Une plus longue indifférence de la part de l'Angleterre à regard de la conspiration de la Russie pour s'approprier l'empire ottoman, serait une insulte à l'honneur du peuple anglais, ce serait le sacrifice du commerce anglais et de la liberté de la Méditerranée; ce serait un crime contre l'indépendance et la tranquillité du monde entier. Nous voyons donc avec plaisir que notre gouvernement va au devant du mal qui nous menace. Si le cabinet de Saint-Pétersbourg voit, n'en pas douter, que l'Angleterre et la France disposent d'une force de combat, non pas seulement suffisante, mais pour l'écraser s'il en était besoin, il est à croire que plus d'une fois l'ours s'élèvera avant d'aller gronder sur une pareille proie. Quant à la guerre de l'Euxin, de la société politique, dépendant tout de l'union cordiale des conseils et des efforts de la France et de l'Angleterre pour s'opposer au torrent de l'barbarie. En vain M. Pozzo di Borgo émouvait ses ressources diplomatiques à vouloir semer des germes de discorde entre ces puissances dont l'un était commercial, et l'autre, militaire, maître du nord, est comme on voit le seul objets du désordre. Leur union, avec garde de la Turquie, rendra."

—On nous écrit de Saint-Jean-Pied-de-Port, 19 décembre :

"Les affaires de Navarre et des provinces basques de Zubiri-Manteli (au lieu de Paz-de-Ursua), entre un détachement de troupes fortes de 300 hommes d'infanterie et de 50 hommes de cavalerie, et le 5e bataillon de volontaires de la Navarre, bien que fort inégales, n'ont pas été moins vives et meurtrières. Après quelques heures de combat, les carlistes ont été mis en déroute, laissant sur le champ de bataille 40 morts. Le chef de bataille Zumalacarregui a été blessé d'un coup de feu à la jambe droite. Le capitaine Zabala a été tué. Le combat n'aurait pas été si long et si meurtrier si les volontaires n'avaient pas eu à lutter contre des forces aussi supérieures. Les troupes de la reine venaient de Tafalla et se dirigeaient à Orbaiceta.

"On parle d'un affaire bien autrement importante qui aurait eu lieu en avant d'Alsasua.

"Zumalacarregui, commandant général des insurgés de la Navarre, avait, le 15 courant, réuni à Villarreal-de-Aranaz, la junte générale à Estella où elle fut installée le 15 du mois de mai.

### LEGISLATURE.

CHAMBRE DES REPRESENTANS.

JEUDI, 13 Février 1834.

La chambre s'est réunie comme ordinairement à l'heure prescrite.

Sur motion, ordonné qu'un congé de quelques jours soit accordé à MM. Porter, Nichols, Patten et Forstall.

M. Watkins a présenté la résolution suivante :

"Résolu que le greffier de la Chambre des Représentans soit autorisé à employer pour le reste de cette session un commis surnuméraire qui recevra la compensation qui est ordinairement accordée aux commis de cet Etat ; laquelle compensation sera payée comme partie des dépenses casuelles de cet Etat."

Sur motion, ordonné que la dite résolution soit adoptée.

M. Ducros, au nom du comité d'enrôlement, a rapporté comme ayant été enrôlés les bills intitulés :

"Acte relatif à l'administration des affaires dans les cours des preuves dans et pour les différentes paroisses de l'Etat et pour d'autres objets," et un "acte supplémentaire à un acte intitulé "acte pour diviser la paroisse de St. Tammany en districts d'élections."

Sur motion, ordonné que le dit rapport soit adopté.

L'acteur ayant apposé ses signatures aux dits bills, le greffier a été chargé d'y demander la signature du président du sénat.

M. Watkins, au nom du comité des dépenses en quelles auque a été référé le message du gouverneur relativement aux réparations à faire à l'arsenal et aux édifices occupés par l'exécutif, a fait un rapport en présentant un bill intitulé :

"Acte pour autoriser le gouverneur à faire certaines réparations aux toits de l'arsenal et à l'édifice occupé par les officiers de l'exécutif ; lequel a subi sa première lecture et a été renvoyé à demain pour être lu une seconde fois.

M. Barrow, au nom du comité nommé pour examiner les affaires de la Banque des Artisans et des Commerçans de la Nouvelle Orléans, a fait le rapport suivant :

Le comité, dans l'accomplissement des devoirs qui lui étaient imposés, n'a rien vu qui dût provoquer de sa part aucune remarque, dans le contenu de l'état général de la situation de la banque, qui lui a été fourni par les directeurs et joint à ce rapport.

Subséquemment à sa nomination et alors qu'il supposait ses travaux terminés, quant à l'objet qui lui avait été référé, votre comité a été chargé, par ordre de la chambre des représentans, de porter son attention sur un mémoire de la "Société des Artisans de la Nouvelle Orléans," alléguant une violation de la charte de la banque, dans la dernière élection et sollicitant l'intervention de la législature.

L'acte pour incorporer la Société des Artisans et des Commerçans, décrète que sur onze directeurs qui doivent être élus par les actionnaires au moins cinq seront des artisans ou commerçans faisant exclusivement le commerce d'objets fabriqués par les artisans de l'Etat. Les signataires du mémoire se plaignent de ce que, dans la dernière élection des directeurs par les actionnaires, le vrai sens et le véritable esprit de la charte ont été éludés, en vertu par la substitution de deux marchands, ou de deux personnes qui ne sont pas engagés dans le commerce des objets fabriqués par les artisans ; de sorte que trois artisans, au lieu de cinq ont été élus. Ils désirent que la Législature les rétablisse dans leurs privilèges, ou vienne à leur secours, d'une autre manière.

Votre comité, s'il a bien compris la nature de l'intervention demandée par les signataires du mémoire, n'hésitera pas à exprimer l'opinion que les pouvoirs ordinaires de la Législature sont insuffisans pour un pareil objet.

Les signataires du mémoire n'ont pas fait connaître leurs désirs avec assez de précision pour que votre comité puisse, sans se livrer à des conjectures, recommander quelque mesure législative. Ils ne font pas connaître si leur but est de faire déclarer nulle l'élection de tous les directeurs, ou de quelques-uns d'entre eux, ou si c'est le déplacement des directeurs intrus est jugé nécessaire pour le rétablissement de leur droit.

La Législature n'est pas l'autorité compétente qui puisse intervenir pour le redressement d'un grief de cette nature. Si que que individu ou que qu'il a droit à la place de Directeur de la Banque, de préférence à tel dont les prétentions ont été admises, il n'a rien autre chose à faire qu'à dresser un exposé des faits, dans la forme légale, et il se présenter devant une cour de juridiction compétente ; alors un mandat (writ) sera décerné contre l'intru démissionnaire, il occupe la place, et si après investigation il est prouvé que son autorité est imparfaite ou insuffisante, justice sera faite par la cour.

Il convient de remarquer que, si la Législature avait une juridiction égale à celle des cours, il serait tout-à-fait injudicieux pour elle, d'employer son temps à régler de pareilles matières. Les cours peuvent délibérer à beaucoup moins de frais pour le public, et de telle sorte, par leur moyen il est facile d'obtenir la réparation de torts plus considérables que celui dont se plaignent les auteurs du mémoire.

Signé, SAUNDERS,
Rapporteur du comité de la part du Sénat.
A. BARROW,
Rap. du comité de la Chambre.

Sur motion, ordonné que le dit rapport soit adopté.

M. Voorhies, des Avoyelles, au nom du comité nommé pour examiner les affaires de la Compagnie de Banque et de Canal, a présenté le rapport suivant :

Le comité auquel a été imposé le devoir d'examiner les affaires de la Banque du Canal, par une résolution de la présente session, a été beaucoup facilité dans l'accomplissement de la tâche qui lui a été assignée par la manière fraîche et jolie avec laquelle les affaires de la Banque ont été développées par ses officiers. Et pour réponse à la résolution, en vertu de laquelle il a agi, votre comité se réfère au document ci joint, coté A, et fourni par les officiers de la Banque.

Le document ci joint, coté B, montrera les progrès qu'on a fait dans la construction du canal, et le travail qu'il reste à faire pour le compléter.

Au 7 de janvier $349 222.60 cts. avaient été dépensés pour le canal, et l'on peut raisonnablement supposer que sa confection nécessitera un déboursé additionel de $250,000. Si nous nous rappelons que dans une année nous avons essuyés par quatre épidémies de suite, qui ont enlevé presque tous les journaliers; les efforts de la Banque pour compléter l'ouvrage et le succès qui a, jusqu'à présent, suivi ces efforts, donnent lieu à de flatteuses réflexions, et fournissent à l'Etat de sûres garanties de la confection de l'ouvrage dans le plus bref délai.

L'attention de votre comité a été appelée par la Banque sur des amé iorations qu'elle a intention de faire à l'extrémité du canal, à Pontchartrain commun avec le lac. Ces améliorations sont effectuées en disposant de la terre qui a été enlevée dans les fouilles du canal, pour construire les chemins de remorque, et remblayer le sol adjacent de manière à former de chaque côté une espèce de petits terrains, pour la commodité de ceux qui naviguent sur le canal. Mais ce sont ces travaux entraîneront une dépense considérable ; et comme il est douteux si ces terrains, à l'extraction de la charte, ne devraient pas la propriété de l'Etat, la Banque désirerait avoir l'opinion des autorités de l'Etat à ce sujet, vû que l'intention qu'elle a de poursuivre ces améliorations dépendra, en grande partie, ou de l'obligation où elle serait d'abandonner ces terrains, ou du droit de propriété perpétuelle qu'elle y aurait, ou de la perspective d'une indemnité.

La considération de ce sujet ne lui ayant pas été spécialement référée, votre comité n'est pas en mesure d'émettre une opinion décisive. Mais en même temps il déclare sans hésitation, d'après sa manière de voir, que tout ce que l'état pourrait raisonnablement demander serait la réversion du canal et de telle portion du sol nécessaire à son usage.

(Signé) P. THOMAS du Sénat.
W. VOORHIES,
de la Chambre.

M. Jones, membre du comité ci-dessus a informé la chambre qu'il présenterait un contre rapport.

Sur motion de M. Ducros, ordonné que le rapport présenté soit déposé sur le bureau, sujet à l'appel de la chambre.

M. Ducros, de la part de la majorité du comité auquel avait été renvoyée la pétition de divers habitans de la Nouvelle-Orléans, a fait le rapport suivant :

La pétition qui a été référée à votre comité a été présentée par un grand nombre de citoyens de la Nouvelle-Orléans, comprenant la représentation de la paroisse d'Orléans, à l'Assemblée Générale de l'Etat ; elle est divisée de telle sorte que les citoyens de cette partie de la paroisse qui s'étend depuis la rue du Canal jusqu'à la limite supérieure de la dite paroisse auront le droit à un certain nombre de représentans, et que ceux de la partie inférieure de la paroisse auront droit à un certain nombre de représentans, le tout selon leur population respective et conformément au nombre de délégués que cette paroisse a droit d'envoyer à la convention qui va bientôt être assemblée pour la révision de la constitution de l'Etat. Le comité n'aurait pas été appelé à s'occuper de cet objet, si les lois actuelles d'élection ne sont pas modifiées, les représentans de la paroisse d'Orléans, quelque soit leur nombre, viendront de ces parties de la ville, qui ont la majorité, tant faible que soit cette majorité, le mal allant toujours en croissant à mesure que l'on augmentera le nombre des représentans.

La majorité de votre comité est d'opinion que, si le vœu des pétitionnaires était écouté, il faudrait restreindre le droit de suffrage des électeurs d'Orléans de manière que les citoyens qui résident dans la partie supérieure de la paroisse ne puissent pas voter pour ceux des candidats qui ont leur résidence dans la partie inférieure et *vice versâ*, ou bien que l'on contraigne les électeurs à distinguer dans leurs tickets ceux des candidats qui résident dans la partie inférieure ou supérieure de la paroisse, afin de ne pas outrepasser le nombre des candidats déterminé par la résidence de chacun d'eux, sous peine de perdre leurs votes, ou de les voir réduire ou modifier, selon qu'il aurait été prévu par la loi que les pétitionnaires désirent obtenir de la Législature. Une semblable loi, en supposant qu'elle ne fût pas inconstitutionnelle, conformait, sans nul doute, à de fâcheuses conséquences : le peuple ne serait pas obéi, ou du moins, il ne serait pas appelé à confier ses intérêts les plus chers à ceux qui l'ont être les plus dignes et les plus capables de représenter sa paroisse et *toute* sa paroisse, et il adviendrait nécessairement qu'un membre de la délégation d'Orléans ne serait plus que le représentant d'une section de sa paroisse. Déjà n'était peut être désunion dans la représentation d'Orléans, parce qu'il serait à craindre que chacun de ses représentans n'apportât dans la chambre un esprit entaché par les préjugés et les animosités de la section de la paroisse qu'il est appelé plus particulièrement à représenter ; et, l'harmonie n'existant plus dans la délégation d'Orléans, elle n'attirait plus qu'un poids bien léger dans la balance de la représentation nationale. Dans le choc des passions diverses et opposées qui se ravent soulevées par ce fatal esprit de section, a qui ne serait pas exposée la prospérité de la ville de la Nouvelle-Orléans ?

Veut-on ici tirer une ligne de démarcation, où bien soulever dans tous les cœurs un levain de discorde que la cupidité et l'ambition d'un petit nombre d'individus n'ont déjà que trop fomenté ? Veut-on, en formant deux districts électoraux tels que les pétitionnaires les demandent, établir de *facto* deux paroisses, dans une seule paroisse et donner aux représentans de la même paroisse deux caractères distincts qui pourraient être sans cesse en état d'hostilité l'un envers l'autre, et tiennent essentiellement par leurs désirs à tenir la balance entre les intérêts et mieux exposer leurs motifs ainsi que leurs désirs sur tous les sujets qu'ils présenteraient à la sanction législative ; tandis que, si les lois actuelles d'élection ne sont pas modifiées, les représentans de la paroisse d'Orléans, quelque soit leur nombre, viendront de ces parties de la ville, qui ont la majorité, tant faible que soit c