COURRIER DE LA LOUISIANE.

IMPRIMÉ ET PUBLIÉ, TOUS LES JOURS, PAR JEROME BAYON.

IMPRIMEUR DE L'ETAT DE LA LOUISIANE.

" Il faut que l'UNION soit conservée."

VENDREDI MATIN, 19 JUILLET 1833.

Mode de publication :
LUNDI, MERCREDI & VENDREDI.

POUR GOUVERNEUR :

J. B. DAWSON.

INTERIEUR.

NOUVELLE-ORLEANS, 12 juillet.

La malle du Nord de mercredi et celle d'hier n'étaient pas arrivées hier au moment où l'on formait la poste.

Un nègre a été trouvé mort, hier après-midi, à bord de la goélette Two Brothers.

Il a été hier soir arrêté nommé George Mix a été assassiné sur le quai près du marché du faubourg Ste-Marie. Le meurtrier a été arrêté sur-le-champ.

Dans l'absolue disette de nouvelles où nous sommes, nous nous voyons obligés de faire une nouvelle revue des journaux français qui nous sont parvenus précédemment. L'ouvrage nous y trouvons quelques détails, qui ne sont pas sans intérêt, sur l'effervescence provoquée à Lyon par une mesure de l'autorité pour empêcher un banquet que les patriotes se proposaient de donner dans cette ville le 5 mai. On verra par ces détails que l'état de l'opinion publique dans cette seconde capitale du royaume est tel, qu'il ne faudrait pas beaucoup d'actes aussi arbitraires que celui dont il s'agit, pour provoquer une nouvelle insurrection et de nouveaux malheurs.

Feu M. John Randolph, à qui dieu fasse paix, était, comme chacun sait, un puissant orateur qui aimait à mêler l'*ail* au *sauerkraut* à l'éloquence. Peu semblable en cela à son contemporain le général Foy, dont la stridente ironie dans la conversation sifflait comme une balle, et qui pourtant à la tribune fit toujours grâce de cette arme redoutable à ses adversaires, l'orateur américain ne laissait jamais échapper l'occasion de décocher un trait mordant; il eût plutôt laissé là dix pensées utiles, il eût plutôt fait une circonlocution de deux petites colonnes de ses petits journaux, que de sacrifier le satirique impromptu que lui avait suggéré la discussion. C'était bien ou c'était mal : nous ne voulons pas décider ici si tous les moyens sont bons pourvu qu'ils mènent au but. Un homme essentiellement hypocrite, vindicatif et jaloux, qui eut des prétentions au titre pompeux de patriarche de la littérature et de la philosophie, remua le monde du siècle passé avec cette arme-là, l'ironie : partant elle est d'un effet sûr, et l'orateur qui, avant tout, met sa gloire dans le succès, peut bien ne pas la négliger. Mais, dans la bouche de notre compatriote ce n'était pas toujours le stylet acéré et poli qui, emmanché au bout de la plume de Voltaire, tuait presque sans blesser, tant il lui fallait peu de place pour s'abymer dans un cœur d'homme! C'était plus souvent l'énergique et dédaigneuse apostrophe du boxeur en titre d'un parti, la vigoureux *coup de poing qui terrasse l'homme, et qui bouffit et* ébouriffe la joue, mais ne tue pas; et quelquefois aussi, comme rien n'était rejeté, c'était le gros bon mot, l'ignoble calembourg tiré par les cheveux, et qui le soir traînait au cabaret. L'éloquence démocratique, foi de démocrate! parle sur tous les tons, et, comme elle veut être entendue de tous, elle adopte successivement la langue de tous ceux dont il lui faut les suffrages. Le siècle prochain dira à nos fils et à ses petits fils qu'il ne se roidirait dans cette obligation de refoncer de s'y soumettre, qui va clairement contre ce qui était pas dit un mot. En conséquence, elle n'avait sucre risque à courir, ils ont décidé [illegible] pour le mois de décembre l'assemblée de [illegible]; ils auraient pu même ne la pas convoquer du tout, elle aurait été *ni plus ni moins*. Ce que nous disons ici du raisonnement des directeurs n'est qu'hypothétique; mais rien ne peut révoquer en doute.

Quelquefois, nos législateurs sont tellement préoccupés de la confection de leur œuvre ou de l'idée qui la leur a inspirée, que tout en établissant *fortes dispositions*, [illegible] qui fait pâlir le plus intrépide lecteur de papiers législatifs, tout en prescrivant que l'on fera telle chose, que tels agents nous de remplir tels devoirs, ils oublient complètement de dire quelle peine sera applicable, et par qui, à ceux qui ne se soucient nullement de l'obligation la mettront en pieds ou auront recours à l'éconduisant le pouvoir qui les sommera d'obéir. C'est, à ce que nous croyons, ce qui est arrivé à l'égard de la défunte milice, à qui dieu pardonne son indiscipline et son peu de zèle; quelques récalcitrants peu normands ont payé d'abord fort bonnement l'amende qu'on leur a imposée; mais quand est venu le tour de ceux qui méconnaissaient leur droit, ils ont répondu qu'ils déclinaient la compétence du juge qui les sommait à sa barre; qu'ils étaient prêts à payer l'amende fixée par le code de la milice, mais seulement quand la compétence du tribunal leur aurait été démontrée. Et il fallut les laisser aller en paix.

Les mêmes choses se trouvent dans la charte de la Banque du Commerce; messieurs les directeurs, qui savent lire avec fruit, y ont vu clairement pour que l'obtention d'obtempérer, dans un laps de trois semaines, à la demande en convocation d'une assemblée des actionnaires soumise par plus du tiers de ces dernières; mais, messieurs les directeurs tournant la feuille, et cherchant quelle serait la peine à eux infligée dans le cas où ils se roidiraient dans cette obligation de refus de s'y soumettre, ont vu clairement [illegible] n'en était pas dit un mot. En conséquence, [illegible] n'avaient aucun risque à courir, ils ont décidé [illegible] pour le mois de décembre l'assemblée demandée; ils auraient pu même ne la pas convoquer du tout, elle aurait été *ni plus ni moins*. Ce que nous disons ici du raisonnement des directeurs n'est qu'hypothétique; mais rien ne peut révoquer en doute.

Vient cette dérision de la loi? d'une cause qui se trouve trop souvent pour que nous n'en disions pas ici deux mots. Quelquefois, nos législateurs sont tellement préoccupés de la confection de leur œuvre ou de l'idée qui la leur a inspirée, que tout en établissant *fortes dispositions*, [illegible] qui fait pâlir le plus intrépide lecteur de papiers législatifs, tout en prescrivant que l'on fera telle chose, que tels agents nous de remplir tels devoirs, ils oublient complètement de dire quelle peine sera applicable, et par qui, à ceux qui ne se soucient nullement de l'obligation la mettront en pieds ou auront recours à l'éconduisant le pouvoir qui les sommera d'obéir. C'est, à ce que nous croyons, ce qui est arrivé à l'égard de la défunte milice, à qui dieu pardonne son indiscipline et son peu de zèle; quelques récalcitrants peu normands ont payé d'abord fort bonnement l'amende qu'on leur a imposée; mais quand est venu le tour de ceux qui méconnaissaient leur droit, ils ont répondu qu'ils déclinaient la compétence du juge qui les sommait à sa barre; qu'ils étaient prêts à payer l'amende fixée par le code de la milice, mais seulement quand la compétence du tribunal leur aurait été démontrée. Et il fallut les laisser aller en paix.

Les mêmes choses se trouvent dans la charte de la Banque du Commerce; messieurs les directeurs, qui savent lire avec fruit, y ont vu clairement pour que l'obtention d'obtempérer, dans un laps de trois semaines, à la demande en convocation d'une assemblée des actionnaires soumise par plus du tiers de ces dernières; mais, messieurs les directeurs tournant la feuille, et cherchant quelle serait la peine à eux infligée dans le cas où ils se roidiraient dans cette obligation de refus de s'y soumettre, ont vu clairement [illegible] n'en était pas dit un mot. En conséquence, [illegible] n'avaient aucun risque à courir, ils ont décidé [illegible] pour le mois de décembre l'assemblée demandée; ils auraient pu même ne la pas convoquer du tout, elle aurait été *ni plus ni moins*. Ce que nous disons ici du raisonnement des directeurs n'est qu'hypothétique; mais rien ne peut révoquer en doute.

Quelle que soit la cause de cette dérision de la loi, elle est [illegible]